



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-227

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Хаббасова А. [] М. [] о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Оренбургского областного суда от 19 марта 2007 г.
Хаббасов А.М. признан виновным в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 4 ст. 159, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему
назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием
наказания в исправительной колонии особого режима. Кассационным
определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации от 29 мая 2012 г. указанный приговор оставлен без
изменения.

Хаббасов А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая
продолжительность судопроизводства по делу составила более 6 лет 3 месяцев.
Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при
этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он
ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и

судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилось нарушение его права на защиту в суде кассационной инстанции, что повлекло отмену кассационного определения от 8 октября 2007 г. и направление дела на новое кассационное рассмотрение.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока он находился в состоянии правовой неопределенности.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания, он имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Хаббасов А.М. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые

предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1 – 3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 8 февраля 2006 г., 16 февраля 2006 г. Хаббасов А.М. задержан в качестве подозреваемого в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, 17 февраля этого же года судьей Промышленного районного суда г. Оренбурга ему избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, в этот же день с участием Хаббасова А.М. проведены осмотр места происшествия и проверка показаний на месте, 21 февраля 2006 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, 22 февраля 2006 г. он допрошен в качестве обвиняемого, 13 июня 2006 г. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, пп. «а», «в», «д», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, пп. «а», «в», «д», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого, 7 июля этого года он уведомлен об окончании следственных действий. С 27 июля по 6 сентября 2006 г. Хаббасов А.М. и его защитник ознакомлены с материалами уголовного дела. 20 октября 2006 г. утверждено обвинительное заключение и дело направлено для рассмотрения в Оренбургский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Хаббасова А.М. составила 8 месяцев 12 дней.

25 октября 2006 г. дело поступило в Оренбургский областной суд, 26 октября 2006 г. постановлением судьи на 3 ноября 2006 г. по делу назначено предварительное слушание. 3 ноября 2006 г. по итогам предварительного слушания на 23 ноября 2006 г. назначено судебное заседание в составе судьи единолично. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и окончено 19 марта 2007 г., в этот день по делу постановлен приговор. 31 мая 2007 г. дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации, 8 октября 2007 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации названный приговор оставлен без изменения.

Таким образом, продолжительность производства по делу в суде составила 11 месяцев 12 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав

человека и основных свобод. При этом суд отмечает, что судебные заседания Оренбургским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

6 июля 2011 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2007 г. отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

29 мая 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Оренбургского областного суда от 19 марта 2007 г. изменен в части квалификации действий Хаббасова А.М.

Продолжительность рассмотрения дела после отмены кассационного определения составила 10 месяцев 23 дня.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 10 месяцев 5 дней.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Хаббасова А.М. до момента вступления в законную силу приговора суда составила 2 года 6 месяцев 23 дня.

При этом суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила более 6 лет 3 месяцев, поскольку период судопроизводства в надзорной инстанции не подлежит оценке с точки зрения разумности в рамках процессуального закона, а также Закона о компенсации.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, его объем составил 11 томов, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 4 лица, которым предъявлено обвинение в совершении тяжких преступлений (мошенничество, убийство), признано потерпевшими – 6 лиц, допрошено 22 свидетеля, произведено множество различных экспертиз.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу № 52/24 не может быть признан неразумным.

Указание Хаббасова А.М. на процессуальные нарушения, допущенные в ходе судебного производства, не может быть рассмотрено в порядке Закона о компенсации, поскольку подлежит рассмотрению в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Хаббасова А [] М [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева