



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-204

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Шаваева А.И. и Кудаева Р.В. о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в
разумный срок,

установил:

в производстве Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики
находится уголовное дело в отношении Шаваева А.И., Кудаева Р.В. по
обвинению в совершении ряда преступлений, приговор по данному делу не
постановлен.

Шаваев А.И., Кудаев Р.В. обратились в Верховный Суд Российской
Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере [] руб. каждому.

В обоснование заявленного требования указали, что общая
продолжительность судопроизводства по делу составила более 7 лет с момента
их задержания в рамках данного уголовного дела и более 5 лет с момента
поступления дела в суд. Данный срок является значительным периодом
уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек
разбирательства дела они ответственности не несут, так как не уклонялись от
производства следственных и судебных действий, не создавали препятствий
органам предварительного следствия и суду, не злоупотребляли своими
правами. В связи с чем они обратились к председателю Верховного суда
Кабардино-Балкарской Республики в порядке ст. 6¹ УПК РФ с заявлением об

ускорении рассмотрения уголовного дела, в удовлетворении которого постановлением от 5 апреля 2012 г. им было отказано.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по их мнению, на стадии предварительного расследования явилось отсутствие в течение продолжительного времени следственных действий с обвиняемыми, неоднократные допросы одних и тех же лиц, проведение экспертиз в течение полутора лет, а также необоснованное затягивание ознакомления с материалами дела. На стадии судебного производства на длительность судопроизводства повлияло проведение предварительного судебного заседания в течение шести месяцев, необоснованное затягивание процесса отбора присяжных заседателей стороной обвинения и, как итог, назначение судебного разбирательства по делу в составе трех профессиональных судей. Помимо этого в ходе судебного разбирательства допрошены сотни свидетелей по фактам, которые обвиняемыми в процессе не отрицались. Плохое обеспечение обвиняемых защитой приводило к неоднократному отложению судебных заседаний в случае неявки одного из адвокатов, их ходатайства о назначении им одновременно нескольких защитников или о допуске общественных защитников судом отклонялись. Также считают, что на длительность судопроизводства в суде повлияла неэффективная организация судопроизводства и необоснованные процессуальные решения со стороны обвинения и суда.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило им нравственные и физические страдания, которые обусловлены длительным нахождением под стражей в следственном изоляторе, режим содержания в котором значительно тяжелее, чем в исправительной колонии, ухудшением состояния здоровья, при этом квалифицированная медицинская помощь им не оказывалась по причине отсутствия врачей соответствующей квалификации.

Заявители о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, их личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать их показания, они имели возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Представитель заявителей адвокат Гагиев Р.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Представитель заявителей адвокат Магомедова Р.С. в судебном заседании поддержала заявленные требования, мотивируя их приведенными в заявлении доводами.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом,

просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Шаваева А.И. и Кудаева Р.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (ч. 1–3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 13 октября 2005 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 205, ст. 317, пп. «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 209 УК РФ, с 3 ноября 2005 г. по 16 ноября 2006 г. к данному делу присоединено 25 уголовных дел, возбужденных в период с 7 октября 2005 г. по 19 июля 2006 г., Шаваев А.И. задержан 21 октября 2005 г. в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, 22 октября 2005 г. в

отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 23 октября 2005 г. Кудаев Р.В. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, 24 октября 2005 г. он допрошен в качестве подозреваемого, 25 октября 2005 г. в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 9 ноября 2005 г. Кудаев Р.В. дополнительно допрошен в качестве подозреваемого, 11 ноября 2005 г. Шаваев А.И. дополнительно допрошен в качестве подозреваемого, 14 ноября 2005 г. Шаваев А.И. допрошен в качестве обвиняемого, 22 ноября 2005 г. Кудаев Р.В. допрошен в качестве обвиняемого, 23 декабря 2005 г. и 4 апреля 2006 г. Кудаев Р.В. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого, 4 и 27 апреля 2006 г. Шаваев А.И. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого, 13 ноября 2006 г. Кудаев Р.В. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 209, ст. 279, ч. 3 ст. 205, ст. 317, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 3 ст. 105, ч.3 ст. 30 и пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 222 УК РФ, 20 ноября 2006 г. Шаваев А.И. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 209, ст. 279, ч. 3 ст. 205, ст. 317, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226; ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 222 УК РФ. 20 декабря 2006 г. Шаваеву А.И., Кудаеву Р.В. и их защитникам объявлено об окончании следственных действий, с 7 февраля по 21 июля 2007 г. Шаваев А.И. и его защитник ознакомлены с материалами дела, с 8 февраля по 28 июля 2007 г. Кудаев Р.В. и его защитник ознакомлены с материалами дела. 16 августа 2007 г. утверждено обвинительное заключение. 19 сентября 2007 г. уголовное дело в 1363 томах вместе со списком вещественных доказательств на 33 листах направлено в Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Шаваева А.И. составила 1 год 10 месяцев 28 дней.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Кудаева Р.В. составила 1 год 10 месяцев 26 дней.

При этом суд не может согласиться с доводом заявителей о том, что органами предварительного следствия было затянута их ознакомление с материалами уголовного дела.

В силу ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. При этом обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимым им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно графикам ознакомление Шаваева А.И. проводилось в следующие дни: 7, 27, 28 февраля, 13, 14, 15, 16, 19, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 марта, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 26 апреля, 25, 28 мая, 2, 5, 11, 18, 20, 23 июня, 5, 6, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21 июля 2007 г.,

ознакомление Кудяева Р.В.: 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28 февраля, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20 марта, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27 апреля, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31 мая, 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 28, 29, 30 июня, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28 июля 2007 г.

В указанный период проводилось ознакомление с материалами дела, объем которых составил 771 том, других 57 обвиняемых, их защитников, которое было начато с 22 января 2007 г. Также в этот период проводилось ознакомление потерпевших. Помимо этого проводилось ознакомление с вещественными доказательствами, аудио-, видеозаписями, фотографиями, объем которых является значительным.

В связи с этим периоды задержки, на которые ссылаются заявители, вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме прав обвиняемых и других участников процесса на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

Доводы Шаваева А.И. и Кудяева Р.В. о том, что следственные действия проводились в первые месяцы со дня возбуждения уголовного дела, а далее фактически не проводились, нельзя признать обоснованными. Из материалов уголовного дела видно, что в указанный период было проведено 1600 экспертиз, с постановлениями о назначении которых и их заключениями были ознакомлены все обвиняемые, их защитники и потерпевшие, допрошено и признано потерпевшими 440 лиц, допрошено более 1500 свидетелей, проведены различные оперативно-следственные действия.

27 сентября 2007 г. уголовное дело поступило в Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики, 1 октября 2007 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное судебное заседание на 11 октября 2007 г. Согласно протоколу предварительное судебное заседание начато в указанный день и далее продолжалось 25 октября, 15 ноября 2007 г., 11 января, 5, 20 февраля, 5, 20 марта 2008 г. По итогам предварительного слушания постановлением судьи 25 марта 2008 г. назначено судебное заседание на 24 апреля 2008 г. суда с участием присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и далее продолжалось 14, 15, 16, 19, 20, 29 мая, 11, 20, 23, 24 июня, 18 июля, 7, 14, 15, 20, 25, 27 августа, 18, 26 сентября, 2, 6, 24 октября, 6, 19, 20, 21, 28 ноября, 9, 12, 23, 25 декабря 2008 г., 18 февраля 2009 г. 20 февраля 2009 г. постановлением судьи удовлетворено ходатайство руководителя группы государственных обвинителей о направлении уголовного дела Председателю Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики для решения вопроса о назначении трех судей федерального суда общей юрисдикции для рассмотрения дела. Распоряжением председателя Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 марта 2009 г. для рассмотрения уголовного дела сформирован состав суда, состоящий из трех судей. 10 марта 2009 г. назначено судебное разбирательство на 18 марта 2009 г. в составе коллегии из трёх судей Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики. Согласно протоколу

судебное заседание начато 18 марта 2009 г. и продолжается по настоящее время.

Продолжительность рассмотрения дела в суде с момента направления его в суд до дня направления Шаваевым А.И. и Кудаевым Р.В. заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок составила 5 лет 4 месяца 6 дней.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Шаваева А.И. составила 7 лет 3 месяца 21 день.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Кудаева Р.В. составила 7 лет 3 месяца 19 дней.

Нельзя согласиться с доводом заявителей о том, что Верховным судом Кабардино-Балкарской Республики при рассмотрении уголовного дела была допущена волокита, поскольку судебные заседания назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Так, судебные заседания неоднократно переносились ввиду невозможности участия в них подсудимых и адвокатов по состоянию здоровья, по ходатайствам подсудимых о заключении соглашений с адвокатами и вновь вступивших адвокатов об ознакомлении с материалами дела. Помимо этого в ходе судебного разбирательства подсудимые и их защитники допускали нарушение порядка в судебном заседании, не подчинялись распоряжениям председательствующего по делу, что приводило к срыву судебных процессов.

В период проведения предварительного слушания с 11 октября 2007 г. по 25 марта 2008 г. и судебного разбирательства с 25 марта 2008 г. по 20 февраля 2009 г. судебные заседания переносились по следующим причинам.

11, 25 октября и 15 ноября 2007 г. судебные заседания откладывались по ходатайствам вновь вступивших в дело адвокатов и обвиняемых о предоставлении им времени для ознакомления с материалами дела, по ходатайствам подсудимых о предоставлении времени для заключения соглашения с новыми адвокатами.

С 11 января по 20 февраля 2008 г. судебные заседания откладывались из-за ухудшения состояния здоровья подсудимого Б [] и его нахождения на стационарном лечении. Постановлением от 20 марта 2008 г. уголовное преследование и уголовное дело в отношении его было прекращено в связи со смертью. 18 июля, 24 октября и 6 ноября 2008 г. судебные заседания откладывались по причине нахождения на стационарном лечении подсудимых А [] и Э []

20 февраля, 4 марта, 24 апреля, 14 мая и 11 июня 2008 г. судебные заседания откладывались в связи с нахождением на лечении, в том числе стационарном, адвокатов Псомиади Т.Н., Келеметова, Гажонова К.И., Ахметова М.Т., Кентепулова Е.А., Шоровой.

Также судебные заседания откладывались по причинам неявки адвокатов без уважительных причин: 20 мая 2008 г. по причине неявки адвоката Межиева,

7 августа 2008 г. по причине неявки адвокатов Жежекуловой Е.А. и Геляевой Р.Ж.

Указанные перерывы в рассмотрении дела были вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме права подсудимых на защиту и ознакомление их защитников с материалами уголовного дела.

Ссылки заявителей на допущенные судом и представителями государственного обвинения процессуальные нарушения при формировании коллегии присяжных заседателей, повлекшие, по их мнению, затягивание судебного разбирательства, не могут являться предметом рассмотрения в соответствии с Законом о компенсации и подлежат рассмотрению в ином порядке.

В период с 18 марта 2009 г. по 25 марта 2013 г. судебные заседания проводились с учетом мнения сторон по три полных рабочих дня в неделю. Всего проведено 406 судебных заседаний, в ходе которых исследованы доказательства как стороны обвинения, так и стороны защиты по всем эпизодам, допрошено 55 подсудимых из 57 (уголовное дело в отношении подсудимого С [REDACTED] выделено в отдельное производство в связи с его болезнью и длительностью лечения), около 1150 потерпевших и свидетелей, оглашено и исследовано около 4900 материалов уголовного дела, просмотрено около 120 видеоматериалов, сформировано 132 тома.

Отложения судебных заседаний в этот период на сроки от одного дня и свыше одного месяца были вызваны объективными причинами. Так, по болезни подсудимых судебные заседания откладывались 12 раз, по болезни адвокатов – 49 раз, по болезни судей – 2 раза, что подтверждается имеющимися в материалах уголовного дела листками нетрудоспособности, медицинскими справками.

При этом суд также отмечает, что Верховным судом Кабардино-Балкарской Республики применялись все предусмотренные законом меры воздействия на защитников, срывающих судебные заседания без уважительных причин и допускающих нарушения норм уголовно-процессуального закона, а также Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что подтверждается обращениями суда в Адвокатскую Палату Кабардино-Балкарской Республики, Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике, и решением суда от 11 ноября 2012 г. о назначении 11 подсудимым защитников в порядке ст. 50 УПК РФ в дополнение к назначенным ранее, из числа защитников, участвующих в рассмотрении дела.

Также суд принимает во внимание, что поведение подсудимых тоже способствовало затягиванию рассмотрения дела. В частности, 25 февраля и 21 марта 2013 г. ими была предпринята попытка срыва судебного заседания, в связи с чем судом было принято решение об удалении 31 подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон, в том числе подсудимых Шаваева А.И. и Кудаева Р.В.

Указанные обстоятельства затрудняли рассмотрение дела в суде и повлияли на продолжительность судебного разбирательства.

Вместе с тем суд также считает необходимым отметить, что в образовавшиеся перерывы в судебных заседаниях проводилось ознакомление подсудимых и их защитников с изготовленными частями протокола судебного заседания и материалами дела. На 25 марта 2013 г. изготовлено 24 из 27 частей протокола судебного заседания, проведено ознакомление с частями протокола судебного заседания по 320 ходатайствам из 390, рассмотрены замечания на протокол судебного заседания.

Помимо этого в необходимых случаях, подтвержденных медицинской документацией санчасти следственного изолятора, проводилось обследование состояния здоровья подсудимых, их лечение и консультации с привлечением врачей, не состоящих в штате УФСИН. Четырем подсудимым в ходе судебного разбирательства изменена мера пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении и на домашний арест.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд учитывает, что данное уголовное дело отличалось значительной сложностью, его объем составляет 1495 томов, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 59 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), бандитизм, террористический акт, вооруженный мятеж, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, убийство, покушение на хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), признано потерпевшими – 400 лиц, допрошено более 1500 свидетелей, произведено 1600 экспертиз. На стадии судебного разбирательства принимают участие более 88 защитников.

Действия органов предварительного следствия, а также Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № 25/78-05 не может признать неразумным.

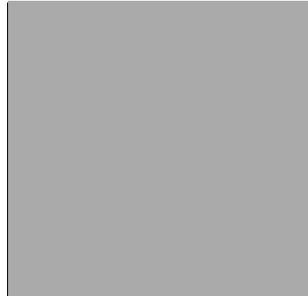
Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Шаваева А [] И [], Кудаева Р [], В [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева