



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-О13-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Боровикова В.П.,
Ермолаевой Т.А. и Глазуновой Л.И.
Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании дополнения к кассационной жалобе осуждённого Петрова Е.С. на приговор Иркутского областного суда от 14 апреля 2011 года, которым

ПЕТРОВ Е [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] 25 ноября 2002 года судимый по ч.1 ст.111 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 4 апреля 2006 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 8 дней,

осуждён по пп. «а», «г», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Петрова Е.С. и адвоката Киселёвой М.Ю., просивших рассмотреть дополнения к кассационной жалобе осуждённого, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей, что отсутствуют основания для пересмотра приговора в кассационном порядке, судебная коллегия

установила:

оспариваемый осуждённым приговор был предметом кассационного рассмотрения.

В судебном заседании, которое состоялось 14 июля 2011 года, участвовал Петров Е.С. Осуждённый поддержал доводы кассационных жалоб своей и защитника.

Он также указал, что суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей М [] и Л [], обратил внимание на показания свидетеля К [].

Других дополнений к кассационной жалобе он не озвучил.

Кассационную жалобу он подал 16 мая 2011 года, а 31 мая 2011 года он подал дополнения к кассационной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции 14 июля 2011 года Петров Е.С. не заявлял каких-либо ходатайств.

В настоящее время осуждённый и его защитник просят рассмотреть в кассационном порядке дополнения к кассационной жалобе Петрова Е.С., поданные 11 июля 2011 года, то есть до 14 июля 2011 года, но они не поступили в Верховный Суд РФ до дня кассационного рассмотрения его жалобы (дополнения были направлены в Иркутский областной суд).

Как следует из дополнений к кассационной жалобе, в них осуждённый ведёт речь о незаконных методах ведения следствия, необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля Ф [] и об отсутствии данных, свидетельствующих о том, что К [] является братом убитого К [] (суд взыскал с осуждённого Петрова Е.С. в пользу К [] [] рублей в счёт компенсации морального вреда).

Иных доводов в дополнениях к кассационной жалобе осуждённого нет.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы дополнений к кассационной жалобе, судебная коллегия считает необходимым прекратить

кассационное производство по дополнениям к кассационной жалобе осуждённого Петрова Е.С.

Согласно действующим нормам уголовно-процессуального закона исключается возможность неоднократного рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке по жалобе одного и того же осуждённого.

Петров Е.С. воспользовался правом на кассационное обжалование приговора.

По его жалобе 14 июля 2011 года было проведено судебное заседание, по итогам которого было вынесено определение об оставлении приговора без изменения.

Доводы, изложенные в дополнениях, о незаконных методах ведения следствия и необоснованном отказе в удовлетворении просьбы о допросе в качестве свидетеля Ф. [REDACTED] аналогичны доводам, указанным в кассационной жалобе, и они были предметом кассационного рассмотрения, по ним в определении судебная коллегия высказала соответствующие суждения.

Относительно довода, связанного с разрешённым гражданским иском, необходимо отметить, что 14 июля 2011 года Петров Е.С. участвовал в заседании суда кассационной инстанции, и он имел возможность довести до суда кассационной инстанции проблемные вопросы, по его мнению, связанные с иском, но не сделал этого.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, положения ст.389 УПК РФ о повторном рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции не могут быть применены к дополнениям к кассационной жалобе осуждённого Петрова Е.С., поданным 11 июля 2011 года.

Руководствуясь ст.354 и 389 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

прекратить кассационное производство по доводам, изложенным в дополнениях к кассационной жалобе осуждённого Петрова Е. [REDACTED] С. [REDACTED] от 11 июля 2011 года.

Председательствующий

Судьи