



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-270

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Калугине Н.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Мартыненко Д. [REDACTED] Р. [REDACTED] об оспаривании уклонения
Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от принятия
решения,

установил:

Мартыненко Д.Р. обратился Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением, в котором указал, что Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации (далее – ЦИК России) уклонилась от рассмотрения на
своем заседании в коллегиальном составе его жалобы на решение
Московской городской избирательной комиссии от 20 сентября 2012 г.
№ 32/5, направив ему ответ в форме письма. Заявитель полагает, что ЦИК
России была обязана принять решение в силу части 7 статьи 75 Федерального
закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных
прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»
(далее – Федеральный закон), поскольку им оспаривалось решение
избирательной комиссии субъекта Российской Федерации. Уклонение от
принятия в установленном порядке решения по данной жалобе лишило его
права на рассмотрение жалобы в коллегиальном составе, права на участие в
соответствующем заседании, права на отмену решения нижестоящей
избирательной комиссии.

В письменных возражениях на заявление ЦИК России указала, что обращение Мартыненко Д.Р. не требовало обязательного коллегиального рассмотрения на заседании ЦИК России, поэтому на него дан ответ в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 и частью 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Выслушав объяснения Мартыненко Д.Р., возражения представителя ЦИК России Воронина Д.Ю., исследовав представленные доказательства, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела, заявитель обратился с жалобой в ЦИК России на решение Московской избирательной комиссии от 20 сентября 2012 г. № 32/5, которым его заявление об оспаривании действий должностных лиц территориальной избирательной комиссии при определении итогов голосования и результатов выборов депутатов муниципального Собрания внутригородского муниципального образования «Ломоносовское» в городе Москве оставлено без удовлетворения.

Предметом жалобы являлся отказ комиссии от вскрытия по требованию заявителя пакетов с избирательной документацией участковой избирательной комиссии № 2188 и проведения проверки подсчета голосов, а также несогласие с порядком рассмотрения этой жалобы в территориальной избирательной комиссии.

Согласно пункту 10 статьи 21 Федерального закона ЦИК России рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, референдумов субъектов Российской Федерации, выборов в органы местного самоуправления, местных референдумов в соответствии с пунктом 7 статьи 75 Федерального закона.

Пункт 7 статьи 75 Федерального закона устанавливает, что решения или действия (бездействие) избирательной комиссии субъекта Российской Федерации или ее должностного лица, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в ЦИК России. Избирательные комиссии, рассматривающие жалобы, обязаны принять решение в соответствии с пунктом 6 этой статьи, согласно которому такие решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц могут быть обжалованы непосредственно в вышестоящую комиссию. В соответствии с данным пунктом комиссия обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, за исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения

нижестоящей комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из следующих решений: оставить жалобу без удовлетворения (подпункт «а»), отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие)) и принять решение по существу (подпункт «б»), отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие)), обязав нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу (совершить определенное действие) (подпункт «в»).

Статья 28 Федерального закона закрепляет принцип коллегиальности в деятельности комиссий (пункт 1) и определяет случаи, когда избирательная комиссия обязана принимать решения на своем заседании в коллегиальном составе. Согласно пункту 13 указанной статьи в такой процедуре принимаются решения об отмене решения избирательной комиссии в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 20 и пунктами 6 и 7 статьи 75 Федерального закона.

Из содержания приведенных законоположений следует, что действующее избирательное законодательство не устанавливает обязанность избирательной комиссии, в том числе ЦИК России, принять на своем заседании коллегиальное решение об оставлении жалобы без удовлетворения по любому обращению о нарушении избирательных прав граждан Российской Федерации либо рассмотреть вопрос об отказе во вскрытии пакетов с избирательными бюллетенями.

Пункт 6 статьи 21 Федерального закона определяет Регламент ЦИК России в качестве нормативного правового акта, регулирующего порядок деятельности комиссии как коллегиального органа.

Регламент Центральной избирательной комиссии, утвержденный постановлением ЦИК России от 28 июня 1995 г. № 7/46-II (далее – Регламент), закрепляет право ЦИК России рассмотреть любой вопрос, входящий в ее компетенцию, и устанавливает перечень вопросов, которые решаются исключительно на заседаниях комиссии (статья 32). Поступившие в ходе избирательной кампании, кампании референдума в ЦИК России жалобы и обращения рассматриваются членами этой комиссии с правом решающего голоса и в случае необходимости выносятся на предварительное рассмотрение соответствующей рабочей группы, а затем на заседание комиссии (статья 54).

Таким образом, порядок рассмотрения жалобы и форма принятия по ней решения в случаях, не предусмотренных пунктом 13 статьи 28 Федерального закона и статьей 32 Регламента, определяется ЦИК России самостоятельно.

Кроме того, исходя из взаимосвязанных положений пункта 22 статьи 2, пункта 1 статьи 20, статьи 21, пункта 1 статьи 24 Федерального закона, раскрывающих содержание понятий и терминов, используемых в этом законе, определяющих систему и статус избирательных комиссий, ЦИК России не является непосредственно вышестоящей избирательной комиссией

по отношению к избирательной комиссии, организующей в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, местного референдума. В силу подпункта «а» пункта 10 статьи 24 Федерального закона обращение должно быть рассмотрено данной избирательной комиссией, поскольку именно эта комиссия непосредственно осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации при проведении выборов в органы местного самоуправления и принимает меры по существу обращения. Такое правовое регулирование не обязывает гражданина последовательно обращаться в вышестоящую избирательную комиссию, в том числе в ЦИК России, и направлено на обеспечение возможности судебной защиты нарушенных избирательных прав.

Мартыненко Д.Р. не отрицал, что по всем его жалобам и обращениям избирательной комиссией, организующей подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, даны соответствующие ответы, при несогласии с которыми заявитель имел право оспорить их в суде.

Доводы Мартыненко Д.Р. о том, что обязанность ЦИК России принять решение на заседании в коллегиальном составе возникает в связи с самим фактом обжалования заявителем решения избирательной комиссии субъекта Российской Федерации как нижестоящей избирательной комиссии, являются необоснованными.

Согласно пункту 11 статьи 20 Федерального закона решение комиссии, противоречащее закону либо принятое с превышением установленной компетенции, подлежит отмене вышестоящей комиссией или судом.

Исходя из содержания данной нормы для принятия вопроса к рассмотрению на заседании комиссии и принятия решения об отмене вышестоящей комиссии не требуется наличия жалобы.

Факт обращения с жалобой не отменяет право ЦИК России самостоятельно в пределах своей компетенции определить, подлежит ли поставленный вопрос рассмотрению на заседании комиссии в коллегиальном составе, за исключением тех вопросов, которые в силу закона рассматриваются и решаются на заседании комиссии коллегиально.

В жалобе от 17 декабря 2012 г., направленной в ЦИК России, заявитель, ссылаясь на пункт 23 статьи 68 Федерального закона, указывал, что избирательная комиссия, организующая подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, необоснованно отказала в принятии решения о вскрытии мешков или коробок с избирательными бюллетенями после завершения подсчета голосов избирателей участковой избирательной комиссией № 2188. Факт поступления этой жалобы в ЦИК России после реализации Мартыненко Д.Р. активного и пассивного избирательного права при проведении выборов в органы местного самоуправления 5 марта 2012 г. им не оспаривался.

Таким образом, Мартыненко Д.Р. фактически выражал свое несогласие с решением указанной участковой комиссии и оформленным протоколом об итогах голосования на этом избирательном участке.

При этом согласно пункту 4 статьи 75, пунктам 1 и 1¹ статьи 77 Федерального закона решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, референдумов обжалуются только в суды соответствующего уровня.

С учетом изложенного утверждение заявителя о нарушении права на коллегиальное рассмотрение поданной им в ЦИК России жалобы нельзя считать обоснованным.

Обращение Мартыненко Д.Р. не относится к случаям, когда ЦИК России в силу закона обязана рассмотреть вопрос на своем заседании в коллегиальном составе и принять по нему решение. Следовательно, направление заявителю ответа на его жалобу согласно пункту 4 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не может рассматриваться как уклонение от принятия решения.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Мартыненко Д. [] Р. [] об оспаривании уклонения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от принятия решения отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова