



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ13-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Анисимовой И.А. и апелляционным жалобам осуждённой Ефременко Е.А., адвокатов Ильиной А.В. и Сопруненко И.В. на приговор Иркутского областного суда от 31 января 2013 года, которым

Симонова А. Ю. [redacted]
[redacted], не судимая,

- осуждена:

по п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.ч. 6, 6-1 ст.88, ч.1 ст.62 УК РФ на 6 лет 5 месяцев лишения свободы;

по ч.1 ст.116 УК РФ с применением ч.2 ст.88 УК РФ к штрафу в размере 6 тысяч рублей;

по ч.1 ст. 158 УК РФ с применением ч.2 ст.88 УК РФ к штрафу в размере 8 тысяч рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 6 (шесть) лет 5 (пять) месяцев лишения свободы в воспитательной колонии со штрафом в размере 9000 (девять тысяч) рублей.

В соответствии с ч.2 ст.71 УК РФ постановлено - наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Ефременко Е [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], не судимая,

- оправдана по ч.1 ст.150 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Она же осуждена:

по п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет лишения свободы;

по ч.1 ст.116 УК РФ к штрафу в размере 10 тысяч рублей;

по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 15 тысяч рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 16000 (шестнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.2 ст.71 УК РФ постановлено - наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Амзаракова Т [REDACTED] **П** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимая,

- осуждена:

по п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ на 12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, в период отбывания которого ей установлены ограничения, указанные в приговоре.

По делу решена судьба вещественных доказательств и разрешён вопрос о судебных издержках, в том числе взыскано с Амзараковой Т.П. в доход федерального бюджета [REDACTED] [REDACTED] в связи с оказанием ей адвокатом Сопруненко И.В. юридической помощи в ходе предварительного следствия.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления прокурора Модестовой А.А. об изменении приговора по основаниям, указанным в апелляционном представлении, осуждённых Амзараковой Т.П., Ефременко Е.А. и Симоновой А.Ю., адвокатов Кротовой С.В., Чегодайкина А.Н. и Шевченко Е.М., поддержавших апелляционные жалобы, Судебная коллегия

установила:

приговором признаны виновными и осуждены:

Симонова А.Ю. и Ефременко Е.А. – за нанесение М [REDACTED] побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ;

Ефременко Е.А., Амзаракова Т.П. и Симонова А.Ю. – за убийство М [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление;

Ефременко Е.А. и Симонова А.Ю. – за кражу чужого имущества.

Судом установлено, что преступления совершены в ночь на 5 февраля 2012 года в городе [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде первой инстанции подсудимая Симонова А.Ю. виновной себя признала полностью, подсудимые Амзаракова Т.П. и Ефременко Е.А. вину свою не признали.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Анисимова И.А. просит приговор в отношении несовершеннолетней Симоновой А.Ю. изменить – в связи с истечением сроков давности в соответствии со ст.ст.94, 78 ч.1 УК РФ освободить её от наказания, назначенного за преступления, предусмотренные ч.1 ст.116, ч.1 ст.158 УК РФ.

В апелляционных жалобах:

- осуждённая Ефременко Е.А., считая его незаконным и необоснованным, указывает о своём несогласии с приговором. Она ссылается на то, что суд не принял во внимание первичные показания подсудимых Симоновой и Амзараковой. О том, что они изменили свои показания, её в известность никто не ставил. Первоначальные допросы были произведены без адвоката, несмотря на то, что она является неграмотной, не умеет читать и писать. Показания свидетелей в её защиту, а также смягчающие наказание обстоятельства, в том числе наличие у неё четырех малолетних детей, одного из них грудного, судом не учтены.

- адвокат Ильина А.В., считая его незаконным и необоснованным, просит приговор в отношении Ефременко Е.А. отменить, а её оправдать за непричастностью к инкриминируемым преступлениям. В обоснование она ссылается на то, что в ходе судебного разбирательства обвинение, предъявленное Ефременко, своего подтверждения не нашло, а вина её не доказана. В жалобе адвокат приводит показания Ефременко в судебном заседании и во время предварительного следствия, отрицавшей свою причастность к преступлениям, утверждая, что суд неправильно отверг их, так как они являются стабильными и непротиворечивыми. Показания подсудимых Симоновой и Амзараковой, изобличающие Ефременко, незаконно и

необоснованно положены в основу приговора. Они противоречивы, а в части убийства М [] и хищения у неё золотых серёжек доказательствами не подтверждаются. Показания Симоновой А.Ю. о том, что после удушения М [] шнурок и ляжка были откинута, противоречат заключению судмедэкспертизы № [] от 20.06.2012 года, согласно которому на шее трупа М [] были обнаружены фрагменты шнурка и ляжки от одежды. Амзаракова на следствии не говорила, что Симонова душила потерпевшую. Указанные противоречия не устранены. Симонова и Амзаракова оговорили Ефременко, поскольку её родной брат – Симонов, сообщил сотрудникам полиции об убийстве М [] []. Суд не учёл показания Ефременко о непричастности Симоновой к убийству потерпевшей, оговорившей себя с целью освобождения матери от ответственности. Показания свидетелей К [], Я [] и С [] о том, как Ефременко Е.А. принимала участие в избиении М [], являются неправдивыми, поскольку они взаимосвязаны с осуждёнными Симоновой и Амзараковой. Оценка показаний осуждённых и свидетелей судом дана неправильная. Судом не учтено, что перелом в височной области на голове М [] мог образоваться, когда Симонов Ю.В. «отделял» примёрзшую к земле сумку с трупом М [] обухом топора, что не исключил судебно-медицинский эксперт Д [] допрошенный в судебном заседании, и подтверждено заключением судмедэкспертизы [] от 20.06.2012 года. Вывод суда, что Ефременко не смогла пояснить на вопросы по заключению судебно-медицинского эксперта о механизме, характере, локализации и последовательности причинения телесных повреждений, обнаруженных на трупе М [], является необъективным. Показания судебно-медицинского эксперта Д [] о механизме образования оскольчато-фрагментарного перелома левой височной кости с переходом на основание черепа, обнаруженного у потерпевшей – противоречивы. Показания свидетелей: К [] о сообщении Симоновой, что Амзаракова задушила М [], и Симонова Е., что его мать «завалила» потерпевшую, К [] – о непричастности Ефременко к избиению возле дома, суд отверг необоснованно. Участие Ефременко в сокрытии трупа не свидетельствует об её участии в убийстве потерпевшей. Непричастность Ефременко Е.А. к убийству М [] подтверждается показаниями свидетелей К [], Т [], С [], К [], К [], Л [] которые не были опровергнуты судом. Судом фактически не учтено, что на иждивении Ефременко находятся четверо малолетних детей, один которых является новорожденным, а также избличение ею иных участников преступлений.

- адвокат Сопруненко И.В., считая приговор в отношении Амзараковой Т.П. незаконным и необоснованным, просит его отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение. В обоснование он указывает, что причастность Амзараковой к убийству М [] в судебном заседании не доказана. Согласно показаниям свидетелей К [], Я [], С [] [] и обвиняемой Симоновой А.Ю., Амзаракова телесных

повреждений потерпевшей не причиняла. Квалификация действий Амзараковой, как совершенных группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление и облегчить его совершение, является неправильной. Предварительного сговора Амзараковой с Симоновой и Ефременко на убийство потерпевшей не было, что следует из показаний подсудимых. То, что Амзаракова кивнула головой - не означает, что она дала согласие на убийство. Мотива для убийства потерпевшей и умысла на него у Амзараковой не было, ударов она не наносила, М [] не душила. От её действий – давления ногой на грудную клетку, смерть Макаровой С.А. не наступила, что подтверждается и заключением эксперта № [] от 20.06.2012г. Адвокат считает, что действия Амзараковой следует квалифицировать по ст.125 УК РФ, поскольку она признавала свою вину в том, что не смогла предотвратить убийство М [] и не сообщила о совершенном преступлении. Процессуальные издержки в сумме [] рубль [] коп. в связи с оказанием в ходе предварительного следствия адвокатом Сопруненко И.В. юридической помощи с Амзараковой взысканы неправильно, поскольку фактически, согласно платежному поручению [] от 4.02.2013г. (оплата услуг адвоката Сопруненко И.В. по данному уголовному делу в соответствии с постановлением следователя от 22.01.2013г.) ему была перечислена сумма в размере [] рублей. Суд не учёл, что Амзаракова характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства, привлекается к ответственности впервые, имеет малолетних детей, явилась с повинной. Она способствовала раскрытию и расследованию преступления, частично изобличала других соучастников. В заключении досудебного соглашения ей было отказано необоснованно. Отягчающие наказание Амзараковой обстоятельства отсутствуют. Положения ч.1 ст.62 и ч.6 ст.15 УК РФ при назначении наказания Амзараковой судом не выполнены – суд не изменил категорию преступления на менее тяжкую.

В возражениях государственный обвинитель Анисимова И.А. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Осуждённая Симонова в возражениях указывает о своём несогласии с доводами, изложенными в апелляционной жалобе осуждённой Ефременко, которую просит оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, обстоятельства, при которых совершены преступления, в силу ст.73 УПК РФ подлежащие доказыванию, судом установлены верно.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, из показаний Симоновой А.Ю. в судебном заседании следует, что К [] оскорбил М [] вследствие чего возник конфликт, в который вмешалась Ефременко, предложившая той выйти на улицу, где стала избивать потерпевшую руками и ногами, в том числе по голове. Вспомнив старые обиды к М [], она, присоединившись к Ефременко, также стала избивать потерпевшую, нанесла ей 5-6 ударов руками и ногами по различным частям тела. Амзаракова откинула их и подняла М [] которая кричала, что ее родственники их поубивают. Так как они очень сильно избили М [], испугавшись мести её родственников и того, что она пойдет в полицию, она согласилась с предложением Ефременко совершить убийство - сбросить М [] с виадука под проходящий поезд, сымитировав её самоубийство. Амзаракова и Ефременко, взяв М [] под руки, повели её в сторону виадука. Ефременко по дороге предложила добить М [], на что она также согласилась, а Амзаракова утвердительно махнула головой. Поскольку М [] продолжала угрожать и оскорблять возле ворот путевой машинной станции (в дальнейшем – ПМС) Ефременко ударила кулаком в грудную клетку, а затем сильно пнула потерпевшую, отчего та села, после чего она и Ефременко стали её избивать. Затем они душили М []: она – шнурком из трико, Ефременко – ляжкой, оторванной от штанов, перекрестив их вокруг шеи потерпевшей, а затем руками. После этого она и Ефременко оттащили М [] к бетонному забору, где положили в канаву, и Ефременко кирпичом ударила дважды по голове потерпевшей. Взяв этот кирпич, она тоже ударила М [] в то же место. После этого по предложению Ефременко она сняла одну сережку с М [], а другую не смогла. Тогда Ефременко сорвала сережку из уха М [] и отдала ей. Серёжки они планировали продать.

В ходе предварительного следствия Симонова А.Ю. показывала, что на вопрос Ефременко, что делать с М [] она ответила, что живой ту оставлять нельзя, т.к. у них будут разборки с ее родственниками. Ефременко предложила ей и Амзараковой убить потерпевшую, на что она согласилась, а мать промолчала, но минуты через 2-3 сказала –«давайте ее убьем». Когда возле ворот ПМС она и Ефременко попинали М [] ногами по всему телу и голове, Амзаракова подошла к ней и наступила правой ногой на грудную клетку всем весом. Давила она 1-2 минуты. М [] захрипела, стала чаще дышать, после чего мать сошла с неё. После этого она – Симонова, и Ефременко стали душить потерпевшую. Утром похищенную у М [] серьгу К [] сдал в ломбард, полученные деньги они потратили на сигареты и пиво (т.1 л.д.113-118, 189-193).

В ходе проверки их на месте Симонова А.Ю. подтвердила указанные сведения, подтвердив изложенные обстоятельства причинения смерти потерпевшей (т.1 л.д.168-180).

В судебном заседании подсудимая Амзаракова, подтвердила, что возле дома Ефременко избивала потерпевшую. На предложение Ефременко убить М [] так как будут проблемы с родственниками, она утвердительно махнула головой и продолжила вести М [] Возле ворот ПМС М [] душили шнурком сначала Симонова, затем лямкой Ефременко, а потом они же, каждая, нанесли М [] удары кирпичом. После этого Ефременко сказала Симоновой снять с М [] серьги.

Как видно из заключения судебно – медицинского эксперта, смерть М [] наступила от механической асфиксии, оцениваемой как причинившая тяжкий вред здоровью по опасности для жизни, в результате сдавления органов шеи петлей, возможно - твердым эластичным предметом, чем могли быть оставшиеся фрагменты шнурка и лямки от одежды, обнаруженные на шее при исследовании трупа. У потерпевшей обнаружены: странгуляционная борозда на передней поверхности шеи в верхней трети участка, с кровоизлияниями в подлежащие мягкие ткани без признаков клеточной реакции, дистрофические изменения в миокарде при его неравномерно выраженной умеренной гипертрофии, в лёгком очаги эмфиземы, отёка с геморрагическим компонентом, а также - кровоизлияния в затылочной области в мягкие ткани, не причинившие вреда здоровью, оскольчато-фрагментарный перелом левой височной кости с переходом на основание черепа без признаков прижизненного образования, и другие повреждения. Экспертом не исключается образование указанных в заключении телесных повреждений при обстоятельствах, инкриминируемых осуждённым (т.1 л.д.149-152).

Кроме того, виновность Амзараковой, Ефременко и Симоновой подтверждается показаниями потерпевшей М [] свидетелей Т [] К [] Я [] К [] (т.1 л.д.123-126, т.4 л.д.45-49), С [] С [] А [] М [], В [] (т.2 л.д.154-157), К [] С [] эксперта Д [] протоколами: осмотра места происшествия (т.1 л.д.49-55), опознания (т.1 л.д.164-167), очных ставок (т.2 л.д.179-182, 229-232, т.3 л.д.179-183; заключениями экспертиз: судебно – медицинской (т.1 л.д.149-152), генетической (т.2 л.д.169-173) и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются. Они опровергают утверждения авторов апелляционных жалоб о недоказанности причинения осуждёнными Амзараковой и Ефременко смерти потерпевшей М [], хищения у неё

серёжек, и противоречат утверждению адвоката об оговоре Ефременко обвиняемыми Симоновой и Амзараковой.

Показания обвиняемых и свидетелей, в том числе К [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] и Л [REDACTED], противоречащие приведённым доказательствам и установленным в приговоре обстоятельствам, судом были тщательно исследованы и отвергнуты, в соответствии со ст.307 УПК РФ с приведением соответствующих мотивов.

Поэтому утверждения адвоката Ильиной А.В. о неправильной оценке показаний подсудимых и свидетелей, и о том, что суд не учёл показания Ефременко об её непричастности к убийству М [REDACTED] и противоречивость показаний Симоновой и Амзараковой, нельзя признать состоятельными.

Обнаружение на шее трупа М [REDACTED] фрагментов шнурка и лямки от одежды не противоречит, а подтверждает показания Симоновой о том, что она и Ефременко душили ими потерпевшую.

Доводы о том, что показания Симоновой имели цель освобождения от ответственности её матери – Амзараковой, что перелом височной области головы потерпевшей мог образоваться в результате действий Симонова Ю.В. при изменении места сокрытия трупа, суд первой инстанции проверял и обоснованно не принял во внимание.

Все представленные сторонами доказательства судом исследованы в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ. Поэтому доводы о неправдивости показаний свидетелей К [REDACTED], Я [REDACTED] и Симонова Е.Ю., необоснованности отрицания судом показаний Козырева о непричастности Ефременко к избиению потерпевшей возле дома - признаются несостоятельными.

Показания свидетелей: К [REDACTED] о сообщении Симоновой, что Амзаракова задушила М [REDACTED] и Симонова Е., что его мать «завалила» потерпевшую, К [REDACTED] – о непричастности Ефременко к избиению дома, суд отверг необоснованно.

Что касается показаний свидетеля К [REDACTED] о том, что Симонова ему сообщила, что Амзаракова задушила М [REDACTED], то суд их во внимание не принял, указав, что свидетель, не являвшийся очевидцем убийства, сослался на Симонову А.Ю., которая о данном факте никогда не сообщала.

Вопреки доводам адвоката Ильиной А.В. показания судебно-медицинского эксперта Д [REDACTED] о механизме образования оскольчато-фрагментарного перелома левой височной кости, обнаруженного у

потерпевшей, противоречивыми не являются. Эксперт указал, что данное повреждение было причинено посмертно. Перелом мог образоваться вследствие удара обухом топора, но данное повреждение не характерно для такого предмета, поскольку отсутствуют поверхностные повреждения на коже, то есть рвано-ушибленные раны.

С учетом показаний Симоновой во время предварительного расследования о согласии Амзараковой на убийство М [REDACTED] подтверждения этого обстоятельства в суде самой Амзараковой, показавшей, что на предложение Ефременко причинить смерть потерпевшей она утвердительно кивнула головой, суд обоснованно установил, что Амзаракова вступила в предварительный сговор на убийство М [REDACTED] и повела потерпевшую для этой цели в сторону виадука, совместно с Ефременко лишая её возможности убежать. В присутствии Амзараковой Ефременко и Симонова обговорили способы причинения смерти, а затем, возле ПМС, вновь избили с этой целью потерпевшую, нанеся ей множественные удары, в том числе по животу, грудной клетке и голове. Действуя с ними по предварительному сговору, Амзаракова также применила к М [REDACTED] насилие с умыслом на её убийство – наступила на грудь потерпевшей и давила с силой, лишая доступа воздуха, пока та не захрипела. После этого, продолжая их совместные действия, Симонова и Ефременко стали душить потерпевшую шнурком и лямкой. Затем Амзаракова убедилась в наступлении смерти потерпевшей.

При таких обстоятельствах признаются несостоятельными ссылки адвоката Сопруненко И.В. на отсутствие умысла и сговора Амзараковой с Ефременко и Симоновой на убийство М [REDACTED], и на то, что от действий Амзараковой смерть потерпевшей не наступила.

Мотивом действий осуждённых, в том числе и Амзараковой, как правильно установлено, являлось желание скрыть факт причинения Симоновой и Ефременко потерпевшей побоев, а также избежать наступления неблагоприятных для себя последствий, связанных с местью со стороны родственников М [REDACTED]

Вопреки доводам стороны защиты, юридическая оценка действий осуждённых судом дана правильная.

Оснований для квалификации содеянного Амзараковой по ст.125 УК РФ у суда не имелось.

Выводы суда, изложенные в приговоре, являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и сомнений у коллегии не вызывают, в связи с чем ссылки адвоката на их необъективность не могут быть приняты во внимание.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Утверждение Ефременко о том, что ей не было известно о показаниях Симоновой и Амзараковой, противоречат материалам дела, поскольку положения ст.217 УПК РФ с ней выполнены.

Как видно из приговора, показания Ефременко во время предварительного следствия судом в качестве доказательств виновности осуждённых не использовались, в связи с чем её ссылки на то, что первоначальные допросы её выполнялись в отсутствие адвоката, состоятельными не являются.

Вопреки доводам стороны защиты, наказание осуждённым назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими деяний, данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе указанных в апелляционных жалобах и конкретных обстоятельствах дела.

Заявление Ефременко и её защитника о необходимости применения к ней ст.82 УК РФ противоречит закону, поскольку в силу ч.1 ст.82 УК РФ к лицам, осуждённым на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, отсрочка реального отбывания наказания до достижения ребёнком возраста 14 лет не может быть применена.

Вместе с тем, как правильно указано в апелляционном представлении, преступления, предусмотренные ч.1 ст.116, ч.1 ст.158 УК РФ, совершены Симоновой в ночь на 5 февраля 2012 года. В соответствии с п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, по истечению 2 лет со дня совершения преступления небольшой тяжести. Согласно ст.94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст.78 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращаются наполовину, в связи с чем приговор в отношении Симоновой подлежит изменению, а она – освобождению от наказания за указанные преступления.

Как видно из материалов дела видно, что адвокату Сопруненко И.В. в связи с оказанием обвиняемой Амзараковой в ходе предварительного следствия юридической помощи согласно платежному поручению № [] от 4.02.2013г. перечислено [] рубля.

В то же время, в связи с оказанием ей адвокатом Сопруненко И.В. юридической помощи в ходе предварительного следствия суд взыскал с Амзараковой Т.П. в доход федерального бюджета судебные издержки в сумме [], в нарушение п.5 ст.307, п.13 ч.1 ст.299 УПК РФ не обосновав своё решение об её увеличении.

С учётом изложенного и наличия у Амзараковой на иждивении двоих несовершеннолетних детей, в силу ч.6 ст.132 УПК РФ Судебная коллегия считает необходимым снизить размер взыскания с неё процессуальных издержек.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 31 января 2013 года в отношении Симоновой А [] Ю [] изменить – в соответствии со ст.ст.94, 78 УК РФ освободить её от наказания, назначенного за преступления, предусмотренные ч.1 ст.116, ч.1 ст.158 УК РФ.

Исключить из приговора ссылки на назначение наказания по правилам ч.3 ст.69 и ч.2 ст.71 УК РФ.

Считать Симонову А.Ю. осуждённой по п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.ч. 6, 6-1 ст.88, ч.1 ст.62 УК РФ на 6 лет 5 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Снизить размер взыскания с Амзараковой Т [] П [] процессуальных издержек, связанных с оказанием ей адвокатом Сопруненко И.В. юридической помощи в ходе предварительного следствия, до [] рублей.

В остальном этот же приговор в отношении Симоновой А.Ю., а также Ефременко Е [] А [] и Амзараковой Т [] П [] оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённой Ефременко Е.А., адвокатов Ильиной А.В. и Сопруненко И.В. – без удовлетворения.

В соответствии со ст.412-2 УПК РФ апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда РФ в течение 1 (одного) года со дня оглашения.

Председательствующий []

Судьи []