



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-АПУ13-1

г. Москва

23 апреля 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Кольшницына А.С., Воронова А.В.**
при секретаре **Гонтаре А.П.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Петрушина С.А. на приговор Курганского областного суда от 18 января 2013 года, по которому

ПЕТРУШИН С [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 13 августа 2007 года по ст. 131 ч. 1 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы; 6 июня 2011 года по ст. 115 ч. 1 УК РФ к 200 часам обязательных работ,

осужден по ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «д» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Кольшницына А.С., объяснения осужденного Петрушина С.А., адвоката Сачковского А.И., поддержавших доводы апелля-

ционной жалобы, возражения прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Петрушин осужден за покушение на убийство с особой жестокостью потерпевшей А [] совершенное 21 января 2012 года в с. []

В судебном заседании Петрушин вину признал частично.

В апелляционной жалобе осужденный Петрушин указывает, что с приговором он не согласен, поскольку тот построен на недопустимых доказательствах, квалификация его действий является неправильной, назначенное наказание чрезмерно суровое; его первоначальные показания на следствии получены в результате оказанного воздействия, в отсутствие адвоката; у него не было умысла на лишение потерпевшей жизни и отсутствуют доказательства этого; в ходе расследования доказательства его виновности сфальсифицированы; суд необоснованно отверг показания А [] и Т [] оправдывающие его; показания Т [], на которые суд сослался в приговоре, ложные; осмотр в его доме проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку он согласился на его производство не давал; результаты судебно-медицинской экспертизы вызывают сомнения, однако суд не предоставил ему возможность задать судебно-медицинскому эксперту вопросы; зажигалка, представленная в качестве вещественного доказательства, изъята без понятых. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Киселев просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Петрушина подтверждается показаниями осужденного на следствии, показаниями потерпевшей, свидетелей, актами судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, в ходе расследования при допросе 22 января 2012 года осужденный показал, что в ходе ссоры с А [] он взял в сенях 2-х литровую бутылку с бензином, угрожая потерпевшей убийством, выплеснул на неё бензин и поджег его. При этом запретил Т [] оказывать потерпевшей помощь.

Такие же показания осужденный дал и после предъявления ему обвинения 23 января 2012 года.

Как усматривается из материалов дела, осужденному были разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 46 и 47 УПК РФ, в допросах участвовал адвокат, что исключало возможность оказания на осужденного какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив показания Петрушина в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденного подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, из показаний свидетеля Т [] усматривается, что во время ссоры с А [] Петрушин взял в сених пластиковую бутылку с бензином, который вылил на потерпевшую. После этого он (осужденный) взял у него (свидетеля) зажигалку и поджег А []. Осужденный запретил ему гасить пламя на потерпевшей, говорил, что её не надо выпускать из дома, т.к. следует «добить».

Согласно показаниям потерпевшей А [], во время ссоры с осужденным, последний выплеснул на неё бензин из пластиковой бутылки и, угрожая убийством, поджег её. При этом запретил Т [] гасить пламя.

В судебном заседании были исследованы все показания потерпевшей и свидетеля Т [] как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. Оценив показания указанных лиц в совокупности со всеми материалами дела, суд сослался в приговоре только на их показания, которые согласуются с другими доказательствами. При этом в приговоре приведены мотивы принятого решения.

По заключению судебно-медицинского эксперта у А [] установлены термические ожоги пламени, которые повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности в момент причинения.

Нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и проведении данной экспертизы не допущено, компетенция эксперта сомнения у суда не вызывала, выводы эксперта понятны и не противоречивы, в ходе исследования после ознакомления с актом судебно-медицинской экспертизы от стороны защиты заявлений и ходатайств не поступило.

При таких обстоятельствах суд обоснованно оставил без удовлетворения ходатайство осужденного о допросе судебно-медицинского эксперта.

Осмотр места происшествия (жилого дома), где проживали осужденный и потерпевшая, проведен в соответствии с требованиями закона и с согласия А [REDACTED]

Вещественное доказательство – зажигалка была передана на месте происшествия Т [REDACTED] работнику полиции Ш [REDACTED], у которого была изъята с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, осмотрена и приобщена к материалам уголовного дела.

Принимая во внимание действия осужденного, который облил [REDACTED] бензином и поджег его, высказанную им угрозу убийством, запрещение Т [REDACTED] оказывать помощь потерпевшей, суд сделал верный вывод, что Петрушин имел умысел на убийство А [REDACTED] и сознавал, что причиняет ей особые мучения и страдания. Преступление не было доведено до конца по независящим от осужденного обстоятельствам.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Петрушина виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Петрушину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в апелляционной жалобе осужденного, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 18 января 2013 года в отношении Петрушина С [REDACTED], А [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.)

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]