



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Ковалькова А.Ю. на решение Рязанского гарнизонного военного суда от 6 апреля 2012 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 28 июня 2012 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [] майора запаса Ковалькова А [] Ю [] об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации и командира войсковой части [], связанных с увольнением с военной службы без обеспечения жилым помещением и невыплатой компенсации к месту проведения отпуска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, выступление представителя Министра обороны Российской Федерации – Миронова М.А., просившего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, мнение прокурора Дворцова С.В., полагавшего необходимым направить дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, Военная коллегия

установила:

решением Рязанского гарнизонного военного суда от 6 апреля 2012 г. заявление Ковалькова А.Ю. удовлетворено частично.

Суд признал незаконными действия командира войсковой части [REDACTED], связанные с невыплатой заявителю компенсации за проезд к месту проведения отпуска и обратно, и взыскал в его пользу сумму, затраченную на проезд (в данной части решение суда исполнено).

В удовлетворении требований Ковалькова А.Ю. о признании незаконным приказа Министра обороны Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 1684 об увольнении его с военной службы в запас в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе судом отказано.

Апелляционным определением Московского окружного военного суда от 28 июня 2012 г. решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 26 сентября 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании президиума окружного военного суда заявителю отказано.

В кассационной жалобе Ковальков А.Ю., указывая на то, что обжалуемые судебные постановления делают невозможным исполнение решения Рязанского гарнизонного военного суда от 24 января 2007 г., согласно которому он не мог быть уволен с военной службы без обеспечения жилым помещением по избранному месту жительства, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 3 апреля 2013 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судами допущено существенное нарушение норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Ковальков А.Ю. в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе обратился по команде с рапортом об увольнении в запас с предварительным обеспечением жилым помещением по избранному месту жительства, а когда ему в этом было отказано, оспорил отказ в судебном порядке.

Решением Рязанского гарнизонного военного суда от 24 января 2007 г. на командира воинской части была возложена обязанность по обеспечению заявителя жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством с последующим представлением к увольнению.

Определением Рязанского гарнизонного военного суда от 22 февраля 2011 г. обязанность по исполнению судебного решения в части обеспечения Ковалькова

А.Ю. жилым помещением возложена на Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 1684 заявитель уволен с военной службы в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе.

Отказывая Ковалькову А.Ю. в удовлетворении заявления в части признания незаконным приказа об увольнении, суд первой инстанции указал в решении, что заявитель по месту службы обеспечен служебным жильем и избрал местом жительства после увольнения иной населенный пункт, в связи с чем на основании предписаний п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, он может быть уволен в запас с оставлением в списках нуждающихся в жилом помещении.

При этом судом оставлено без внимания, что ранее этим же судом было вынесено решение, которое вступило в законную силу, о возможности увольнения заявителя с военной службы только после обеспечения жилым помещением.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела, поскольку ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, возлагает на государство обязанность по принятию необходимых мер по обеспечению реализации судебного решения.

Правовая позиция, согласно которой защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется, также сформулирована в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П, от 15 января 2002 г. № 1-П, от 14 июля 2005 г. № 8-П.

При таких данных оценка судом правомерности издания Министром обороны Российской Федерации приказа об увольнении заявителя с военной службы была невозможна без выяснения вопроса об исполнении решения суда в части обеспечения его в период военной службы жилым помещением по избранному месту жительства.

Что касается п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, согласно которому при желании военнослужащих получить жилые помещения не по месту дислокации воинской части они увольняются с военной службы и обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с законодательством Российской Федерации, то с учетом установленных в суде обстоятельств эта норма в данном деле применению не подлежит.

Таким образом, нарушение судом норм процессуального права и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, привело к тому, что остались невыясненными юридически значимые данные об исполнении судебного решения, препятствующего увольнению заявителя до обеспечения жильем.

Это обстоятельство в силу ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений в части увольнения заявителя с военной службы без обеспечения жилым помещением для постоянного проживания и направления дела в этой части на новое рассмотрение в Рязанский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

При этом имеющиеся в деле фактические данные о том, что заявителю неоднократно предлагались жилые помещения при новом рассмотрении дела подлежат оценке наряду с другими доказательствами, перечисленными в ст. 55 ГПК РФ.

Кроме того, при новом рассмотрении дела суду необходимо проверить доводы заявителя о том, что его отказы от получения однокомнатных квартир для вселения в них вместе с дочерью, согласно ч. 1 ст. 58 Жилищного кодекса Российской Федерации, не свидетельствуют о злоупотреблении им правом, а также дать оценку установленным в суде данным о том, что супруга Ковалькова А.Ю. жилым помещением обеспечена, дочь заявителя, [REDACTED] года рождения, в предоставленной ему по месту службы квартире не проживает, а вся корреспонденция им направляется по адресу: г. [REDACTED].

В этой связи существенное значение для дела также имеет выяснение места фактического проживания дочери заявителя и жилищных условий его супруги с целью установления права ребенка на пользование жилым помещением, в котором проживает его мать, в контексте правил ч. 1 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 55, п. 1 ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Рязанского гарнизонного военного суда от 6 апреля 2012 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 28 июня 2012 г. по заявлению Ковалькова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] в части увольнения заявителя с военной службы без обеспечения жилым помещением для постоянного проживания отменить, а дело в этой части направить на новое рассмотрение в Рязанский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

В остальном судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

