



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86 - О13 - 7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Сабурова Д.Э., Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мостовенко А.В., адвокатов Пискарева А.В. и Черентаева А.В. на приговор Владимирского областного суда от 16 ноября 2007 года, которым

МОСТОВЕНКО А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Мостовенко А.В. признан виновным в том, что 20 сентября 2004 года умышленно причинил тяжкий вред здоровью М []; 3 декабря 2004 года совершил убийство Х []; в период с декабря 2004 года по январь 2005 года совершил убийство М []; 21 августа 2005 года совершил убийство мужчины, личность которого не установлена; 4 сентября 2005 года совершил убийство Р [] и мужчины, личность которого не установлена.

Преступления совершены на территории [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснение осужденного Мостовенко А.В., выступление адвокатов Баранова А.А. и Черентаева А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах:

осужденный Мостовенко А.В. приводит доводы о том, что заключения экспертов по вопросу его вменяемости содержат противоречия, поскольку 30 июля 2007 года у него обнаружены признаки органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями, в то же время установлено, что 21 августа и 4 сентября 2005 года у него имело место усугубление эмоционально – волевых нарушений, которые лишали его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Обращает внимание на наличие хронического заболевания, активное содействие раскрытию преступлений, признание вины, раскаяние, наличие малолетнего ребенка, просит назначить наказание, не связанное с пожизненным лишением свободы, применить положения ст. 104 УК РФ. В дополнении просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение и ссылается на наличие психического расстройства, оглашение показаний неявившихся свидетелей.

В дополнениях осужденный Мостовенко А.В. и адвокат Черентаев А.В. оспаривают квалификацию действий Мостовенко А.В. в отношении М []

причастность Мостовенко А.В. к совершению убийства Х [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED] и неустановленного лица. Ссылаются на нахождение осужденного в состоянии временного психического расстройства, в результате которого Мостовенко А.В. оговорил себя. Осужденный также указывает на то, что адвокатом не была оказана надлежащая юридическая помощь. По эпизоду в отношении М [REDACTED] просят переквалифицировать действия на ч.1 ст. 114 УК РФ и освободить от наказания в связи с истечением срока давности. Приводят доводы о том, что Мостовенко А.В. действовал в состоянии обороны, поскольку потерпевший спровоцировал конфликтную ситуацию и первым нанес удар. По эпизоду в отношении Х [REDACTED] просят переквалифицировать действия на ст. 116 ч.1 УК РФ, освободить от наказания в связи с истечением срока давности. Приводят доводы о том, что насилие к Х [REDACTED] применял П [REDACTED] а Мостовенко А.В. нанес Х [REDACTED] лишь два удара в область лица рукояткой пистолета. По эпизоду в отношении М [REDACTED] просят Мостовенко А.В. оправдать за отсутствием события преступления. Приводят доводы о непричастности Мостовенко А.В. к совершенному преступлению, ссылаются на самооговор и оказание психического и физического воздействия работников милиции. По эпизоду в отношении Р [REDACTED] и неустановленного мужчины просят Мостовенко А.В. оправдать и приводят доводы о том, что Мостовенко А.В. насилие не применял, но видел как Г [REDACTED] ножом наносил им удары, ссылаются на самооговор в результате оказанного воздействия со стороны работников милиции;

адвокат Пискарев А.В. в кассационной жалобе просит назначить Мостовенко А.В. более мягкое наказание и приводит доводы о том, что осужденный признал вину, раскаялся, принес извинения потерпевшим. В ходе предварительного следствия активно способствовал раскрытию преступлений, сообщил, каким образом они были совершены, подтвердил свои показания при проверке показаний на месте. Мостовенко А.В. обнаруживает признаки расстройства личности, ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, имеет малолетнего ребенка.

В своих возражениях государственный обвинитель Ухолов О.В. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений, Судебная коллегия находит, что виновность Мостовенко А.В. в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью

исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

По эпизоду от 20 сентября 2004 года в отношении М [] доводы кассационных жалоб о нападении со стороны потерпевшего и действиях Мостовенко А.В. в состоянии необходимой обороны опровергаются показаниями потерпевшего М [] об обстоятельствах конфликта на остановке общественного транспорта с двумя ранее неизвестными лицами, после которого он побежал и пытался позвать на помощь, но ему перекрыли дорогу и один из нападавших острым предметом нанес удары в область спины и груди; протоколом проверки показаний М [] на месте; показаниями свидетеля П [] о том, что Мостовенко А.В. нецензурно высказывался в адрес парня, находившегося в состоянии опьянения, завел его в массив гаражей, а по возвращении сообщил, что его убил; заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой у М [] имелись повреждения в виде проникающей колото-резаной раны грудной клетки справа с ранением лёгкого, пневмоторакса справа, множественных колото-резаных ран груди, шеи, верхних конечностей, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В ходе предварительного следствия Мостовенко А.В. по эпизоду в отношении М [] показал, что после оскорблений со стороны М [] достал из кармана складной нож и нанёс ему удар в спину, допуская нанесение нескольких ударов. Свои показания Мостовенко подтверждал при проверке на месте.

По эпизоду от 3 декабря 2004 года в отношении Х [] доводы кассационных жалоб о непричастности Мостовенко А.В. к совершению убийства опровергаются показаниями свидетеля П [] о том, что по просьбе Мостовенко А.В. они пришли в квартиру на ул. [], где Мостовенко А.В. начал избивать мужчину по телу и голове рукояткой пневматического пистолета, кулаками, табуретом, затем нашел изолированный электрический провод, которым связал мужчину; протоколом проверки показаний П [] на месте, в ходе которой П [] подтвердил свои показания; показаниями свидетелей П [] и М [] о том, что Мостовенко А.В. рассказал об обстоятельствах применения им насилия к мужчине в квартире на ул. [] данными протокола осмотра места происшествия, в ходе которого труп Х [] был обнаружен связанным в

квартире [] по улице [] г. []; заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой у Х [] выявлены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы с ушибом вещества головного мозга, переломов костей свода и основания черепа, множественных ушибленных ран волосистой части головы, перелома правой скуловой кости, перелома костей носа, перелома 6-8 рёбер слева, закрытого перелома правой локтевой кости в нижней трети, множественных ссадин, кровоподтёков на лице, конечностях, причинившие тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, повлекшие смертельный исход на месте происшествия через короткий промежуток времени.

В ходе предварительного следствия Мостовенко А.В. по эпизоду в отношении Х [] показал, что поскольку его отец жаловался на соседа по квартире он решил разобраться, пришел к Х [] в квартиру, нанес удары по голове и телу кулаком, рукояткой пневматического пистолета, деревянным табуретом, после чего связал Х [] электрическим проводом руки и ноги ему за спиной. Свои показания подтверждал при проверке на месте.

По эпизоду в период с декабря 2004 года по январь 2005 года в отношении М [] доводы кассационных жалоб о непричастности Мостовенко А.В. к совершению убийства опровергаются показаниями свидетеля М [] о том, что Мостовенко А.В. привёз своего отца М [] домой, сообщил, что того надо выписать и выселить из квартиры, забрал документы, М [] прожил с ними около двух недель, после чего ушёл, а впоследствии Мостовенко А.В. сообщил, что убил отца и его труп никто не сможет опознать; показаниями свидетелей П [], П [], М [] о том, что со слов самого Мостовенко А.В. стало известно об обстоятельствах убийства им отца; данными протокола осмотра места происшествия, в ходе которого по месту жительства Мостовенко А.В. был изъят молоток; заключением судебно-биологической экспертизы, согласно которой на изъятном молотке обнаружена кровь человека, которая могла произойти от М []

В ходе предварительного следствия Мостовенко А.В. по эпизоду в отношении М [] составил явку с повинной и при допросах показал, что решил припугнуть отца, завести его в безлюдное место, но по дороге между ними произошла ссора, в ходе которой он достал молоток и ударил несколько раз отца по голове, оттащил в кусты, забросал снегом. При проведении осмотра

места происшествия Мостовенко А.В. подтвердил обстоятельства лишения М [] жизни.

По эпизоду от 4 сентября 2005 года в отношении Р [] и мужчины, личность которого не установлена, доводы кассационных жалоб о непричастности Мостовенко А.В. к совершению убийства опровергаются показаниями свидетеля Г [] об обстоятельствах, при которых они с Мостовенко А.В. зашли в сгоревший дом, где познакомились с двумя мужчинами без определенного места жительства, после чего Мостовенко А.В. ударил одного мужчину ногой в лицо, попытался воткнуть в голову отвертку, взял нож и воткнул в область уха, начал забивать лезвие ножа в голову и перерезал горло, затем Мостовенко А.В. повернулся к другому мужчине, ударил ножом несколько раз в область плеча, начал колотить тело, воткнул лезвие ножа в горло, несколько раз провернул, вонзал нож в область запястий и также проворачивал лезвие; протоколами проверки показаний на месте и опознаний трупов Г [] показаниями свидетелей М [] П [] П [] содержание которых приведено в приговоре; данными протокола осмотра места происшествия, в ходе которого трупы Р [] и мужчины, личность которого не была установлена, были обнаружены в полуразрушенном нежилом доме № [] по улице [] г. []; заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере причиненных телесных повреждений и причине смерти этих лиц; заключением судебно-биологической экспертизы о том, что кровь на бейсболке Мостовенко А.В. могла произойти от трупа одного мужчины, кровь на спортивном трико Мостовенко А.В. могла произойти от Р []; заключением криминалистической экспертизы о том, что в подногтевом содержимом Мостовенко А.В. и на его куртке обнаружены микрочастицы волокон общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в волокнистый состав куртки трупа неустановленного мужчины.

В ходе предварительного следствия Мостовенко А.В. по эпизоду в отношении Р [] и неустановленного лица показал, что вместе с Г [] они зашли в нежилой дом, где увидели двух мужчин, в ходе ссоры отверткой ударил в голову одному из мужчин, взял у Г [] нож, начал им ударять в грудь и шею. Затем стал бить второго мужчину, наносил удары ножом в сердце. Свои показания Мостовенко А.В. подтвердил в ходе проверки на месте.

Виновность Мостовенко А.В. в совершении убийства неустановленного лица по эпизоду от 21 августа 2005 года в кассационных жалобах не оспаривается и подтверждена показаниями свидетеля П [] об обстоятельствах, при которых в лесном массиве Мостовенко А.В. нанес удары ножом мужчине; протоколом проверки показаний П [] на месте; показаниями свидетеля Г [] содержание которых приведено в приговоре; данными осмотра места происшествия, в ходе которого труп неустановленного лица был обнаружен в районе дороги в с. [] района и кладбища; заключением судебно-медицинской экспертизы о характере причиненных телесных повреждений и причине смерти неустановленного лица; заключением дополнительной медико – криминалистической экспертизы о том, что ранения передней поверхности грудной клетки мужчины могли быть причинены клинком ножа, изъятого по месту проживания П [] заключением судебно – биологической экспертизы, согласно которой кровь на бейсболке Мостовенко А.В. могла принадлежать мужчине, труп которого был обнаружен в лесном массиве.

В ходе предварительного следствия Мостовенко А.В. по эпизоду в отношении неустановленного лица показал, что возле клуба увидел мужчину, предложил ему заработать и покрасить памятник, вместе с ним и П [] они поехали на [] кладбище, затем направились в сторону леса, где он стал бить мужчину ногами по телу и голове, после чего достал нож, которым нанес мужчине удары в грудь и перерезал горло. Свои показания Мостовенко А.В. подтверждал при проведении проверки на месте.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и пришел к правильному выводу о доказанности вины Мостовенко А.В. в совершении установленных преступлений и подробно мотивировал такие выводы.

Версии осужденного о самооговоре в ходе предварительного следствия, содержащиеся в дополнениях к кассационным жалобам, указания на причастность иных лиц к совершению преступлений являются несостоятельными.

Уличающие доказательства согласуются между собой и обоснованно признаны достоверными. Ставить под сомнение достоверность показаний свидетелей, на которых основаны выводы суда, оснований не имеется.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Ссылки жалоб на применение незаконных методов ведения предварительного следствия и ненадлежащее оказание юридической помощи противоречат материалам дела, из которых следует, что допросы осужденного были проведены с участием профессионального адвоката и после разъяснения процессуальных прав, протоколы следственных действий подписаны без замечаний. Лица, показания которых, как очевидцев преступлений, имели решающее значение для вывода о виновности, были допрошены в судебном заседании, в том числе свидетель П [] по эпизоду в отношении Х [] и свидетель Г [] по эпизоду в отношении Р [] и неустановленного лица, на действия которых имеются ссылки в жалобах. Показания неявившихся свидетелей были оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями закона и по существу не оспаривались.

Квалификация действий Мостовенко А.В. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного мотивированы в приговоре.

Федеральным законом РФ от 7 марта 2011 года № 26 - ФЗ внесены изменения, которым смягчена и санкция ч. 1 ст. 111 УК РФ, поэтому в соответствии со ст. 10 УК РФ такой закон имеет обратную силу, поэтому действия Мостовенко А.В. в отношении М [] подлежат переквалификации с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26 – ФЗ) со снижением наказания.

Психическое состояние Мостовенко А.В. было подробно исследовано в судебном заседании, и экспертные выводы по вопросам психической полноценности осужденного, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, не содержат противоречий. По заключениям экспертов обнаружение признаков органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями не лишало Мостовенко А.В. способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в связи с чем суд обоснованно признал Мостовенко А.В. вменяемым.

Наказание осужденному по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений назначено с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих

наказание обстоятельств, данных о личности Мостовенко, в том числе тех, на которые имеются ссылки в жалобах. При этом судом подробно мотивирован вывод о необходимости назначения наиболее строгого вида наказания. Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда от 16 ноября 2007 года в отношении Мостовенко А. [] В. [] изменить: действия Мостовенко А.В. переqualифицировать с ч.1 ст. 111 УК РФ на ч.1 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26 – ФЗ), по которой назначить – 3 года 6 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26 – ФЗ) и п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ окончательно Мостовенко А.В. назначить пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Мостовенко А.В. , адвокатов Черентаева А.В. и Пискарева А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: