



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 211-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29» апреля 2013 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев надзорную жалобу Ефимова Д.А. – защитника Глазкова А.А. на постановление судьи Владивостокского гарнизонного военного суда от 17 октября 2012 г., решение судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 29 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 22 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Глазкова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Владивостокского гарнизонного военного суда от 17 октября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 29 ноября 2012 г., Глазков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Постановлением заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 22 февраля 2013 г. состоявшиеся судебные постановления в отношении Глазкова А.А. оставлены без изменения, а надзорная жалоба защитника – адвоката Ефимова Д.А. – без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, Ефимов Д.А. – защитник Глазкова А.А. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об их отмене в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Автор жалобы просит состоявшиеся судебные постановления отменить и производство по делу прекратить, утверждая, что сотрудник ГИБДД имел предвзятое отношение к Глазкову А.А., освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Глазкова А.А. проведено с существенным нарушением действующих норм права, доказательства, положенные в основу постановления судьи Владивостокского гарнизонного военного суда являются недопустимыми, и кроме того, не приняты во внимание результаты медицинского освидетельствования, которое Глазков А.А. прошел самостоятельно.

В соответствии со ст. 30.17 КоАП РФ основаниями для отмены судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Рассмотрев материалы истребованного дела, а также оценив доводы надзорной жалобы, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела следует, что Глазков А.А. 18 августа 2012 года в 6 часов 40 минут управлял автомобилем [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе ул. Школьной, 23, п. Андреевка Хасанского района Приморского края, в состоянии опьянения.

В 7 часов 01 минуту Глазков А.А. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и у него установлено состояние алкогольного опьянения. Показания анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор Pro 100 combi составили 0,843 мг/л, при допустимой погрешности 0,048 мг/л. Предвзятого отношения сотрудника ГИБДД, проводившего освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Глазкова А.А., не выявлено.

Факт совершения Глазковым А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложением к нему показаний технического средства на бумажном носителе, с применением которого проводилось освидетельствование.

Приведенные доказательства получили надлежащую оценку и являются достаточными для установления виновности Глазкова А.А. во вмененном ему административном правонарушении. Указанные доказательства оценены судьями гарнизонного и окружного военных судов в соответствии с положениями КоАП РФ с позиций их допустимости, относимости и достоверности, а вся их совокупность – с позиций достаточности.

Доводы Ефимова Д.А. о том, что не приняты во внимание результаты медицинского освидетельствования Глазкова А.А., проведенного им самостоятельно в районной больнице п. Краскино Хасанского района Приморского края, проверены судьей гарнизонного военного суда в судебном заседании и обоснованно отвергнуты в постановлении как противоречащие доказательствам, имеющимся в деле.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а приведенные в жалобе доводы отклонены, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

постановление судьи Владивостокского гарнизонного военного суда от 17 октября 2012 г., решение судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 29 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 22 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Глазкова А. [ ] А. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ефимова Д.А. – защитника Глазкова А.А. - без удовлетворения.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации -  
председатель Военной коллегии



В.В. Хомчик