



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 11-АПГ13-4

г. Москва

12 апреля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

при секретаре

Антоновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хайрутдинова Ф.А. к Министерству внутренних дел по Республике Татарстан, Министерству внутренних дел Российской Федерации о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе Хайрутдинова Ф.А. на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 января 2013 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Хайрутдинова Ф.А., адвоката Гусева В.В., представляющего интересы истца, поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства внутренних дел по Республике Татарстан Матвеевой С.А., представителя Министерства внутренних дел по Республике Татарстан Комарова С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебное постановление не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с 25 октября 1988 года Хайрутдинов Ф.А. был принят на службу в органы внутренних дел. Приказом Министра внутренних дел по Республике Татарстан от 21 июня 2011 года № 445 л/с назначен [REDACTED] отдела полиции № [REDACTED] «[REDACTED]» УМВД России по г. [REDACTED].

Приказом исполняющего обязанности Министра внутренних дел Республики Татарстан от 25 апреля 2012 года № 270 временно отстранен от исполнения должностных обязанностей.

26 июня 2012 года сотрудниками ОРЧ собственной безопасности МВД по Республике Татарстан в отношении Хайрутдинова Ф.А. проведена служебная проверка, по результатам которой вынесено заключение об увольнении его из органов внутренних дел в связи с утратой доверия.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 26 июля 2012 года № 876 л/с Хайрутдинов Ф.А. уволен из органов внутренних дел по пункту 22 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Приказом Министерства внутренних дел по Республике Татарстан от 24 августа 2012 года за № 416 л/с Хайрутдинов Ф.А. уволен из органов внутренних дел по пункту 22 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 24 августа 2012 года.

Считая увольнение незаконным, Хайрутдинов Ф.А. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Татарстан, Министерству внутренних дел Российской Федерации о восстановлении на службе в должности [REDACTED] отдела полиции № [REDACTED] Управления МВД России по г. Казани, взыскании денежного довольствия с 25 апреля 2012 года - с периода временного отстранения его от исполнения служебных обязанностей, компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., признании приказа об его увольнении из органов внутренних дел не соответствующим требованиям закона.

Ответчики иск не признали.

Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 18 января 2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Хайрутдинов Ф.А. ссылается на то, что судом неправильно определены обстоятельства имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом допущены нарушения норм материального и процессуального права, в связи с чем просит решение суда отменить и удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части 4 статьи 7 Федерального закона от 7 февраля 2011 года №

3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции как в служебное, так и во внеслужебное время должен воздерживаться от любых действий, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции.

Часть 2 статьи 29 указанного Федерального закона распространяет на сотрудников полиции ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих осуществлению сотрудником полиции оперативно-розыскной деятельности.

Аналогичные нормы содержатся в статье 13 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно: при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти.

В соответствии с пунктом 22 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ контракт может быть расторгнут, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел в связи с утратой доверия.

Сотрудник органов внутренних дел подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является (пункт 1 части 4 статьи 82 Федерального закона).

В силу части 6 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ расторжение контракта по основанию, предусмотренному пунктом 22 части 2 настоящей статьи, осуществляется по инициативе руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя.

Как следует из материалов дела, Хайрутдинов Ф.А. с 25 октября 1988 года проходил службу в органах внутренних дел МВД по Республике Татарстан, с 10 июня 2011 года - в должности [REDACTED] отдела полиции № [REDACTED] УМВД по г. [REDACTED].

Начальником ОРЧ СБ МВД по Республике Татарстан на имя министра внутренних дел по Республике Татарстан был направлен рапорт о наличии оперативной информации в отношении [REDACTED] отдела полиции № [REDACTED] [REDACTED] Хайрутдинова Ф.А., причастного к незаконной коммерческой деятельности бывшего сотрудника отдела полиции № [REDACTED] [REDACTED]» Н [REDACTED]

По результатам служебной проверки от 20 апреля 2012 года данная информация нашла свое подтверждение.

От дачи объяснений начальнику ОРЧ собственной безопасности МВД по Республике Татарстан истец отказался.

Приказом МВД по Республике Татарстан от 25 апреля 2012 года № 270 Хайрутдинов Ф.А. отстранен от выполнения служебных обязанностей.

В связи с получением новой оперативной информации в отношении истца была назначена и проведена новая служебная проверка, утвержденная 26 июня 2012 года, по результатам которой установлено, что Хайрутдинов Ф.А. в нарушение требований Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 25 декабря 2008 года № 1138, используя свое служебное положение, вопреки интересам службы, занимался покровительством незаконного игорного бизнеса на территории [] и [] районов г. [], не принял мер по предотвращению конфликта интересов, стороной которого он является, в связи с чем имеются основания для увольнения Хайрутдинова Ф.А. из органов внутренних дел в связи с утратой доверия.

Как указано в пунктах 1 и 2 Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации коррупционно опасным поведением применительно к настоящему Кодексу считается такое действие или бездействие сотрудника, которое в ситуации конфликта интересов создает предпосылки и условия для получения им корыстной выгоды и (или) преимуществ как для себя, так и для иных лиц, организаций, учреждений, чьи интересы прямо или косвенно отстаиваются сотрудником, незаконно использующим свое служебное положение.

Коррупционно опасной является любая ситуация в служебной деятельности, создающая возможность нарушения норм, ограничений и запретов, установленных для сотрудника законодательством Российской Федерации.

Части 1 и 2 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» конфликт интересов в органах внутренних дел определяют как ситуацию, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) сотрудника органов внутренних дел влияет или может повлиять на объективное выполнение им служебных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью сотрудника и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью сотрудника органов внутренних дел, которая влияет или может повлиять на объективное выполнение им служебных обязанностей, понимается возможность получения сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества, в том числе имущественных прав или услуг имущественного характера, для себя или для третьих лиц.

Суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт личной заинтересованности Хайрутдинова Ф.А. в деятельности игровых салонов, которая возникла в процессе исполнения служебных обязанностей и привела к конфликту интересов, что противоречит профессиональной этике сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, в связи с чем имелись правовые основания для увольнения Хайрутдинова Ф.А. по пункту 22 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Судебная коллегия находит выводы суда соответствующими обстоятельствам дела и основанными на доказательствах, собранных по делу, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе проведения проверки истцу неоднократно предлагалось представить объяснения, однако от их написания он отказывался. 26 июня 2012 года Хайрутдинову Ф.А. вновь предложено написать объяснение, но истец отказался от дачи объяснений и ознакомления с заключением служебной проверки, о чем составлен акт от 26 июня 2012 года. С представлением Министерства внутренних дел по Республике Татарстан к увольнению из органов внутренних дел истец был ознакомлен, копия приказа об увольнении ему вручена, трудовая книжка выдана в день увольнения, в связи с чем Судебная коллегия находит доводы апелляционной жалобы о незаконности увольнения, нарушении порядка увольнения необоснованными, противоречащими собранным по делу доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают, ранее заявлялись истцом и были предметом исследования и проверки судом первой инстанции.

Ссылка в жалобе на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении истца, не может повлечь отмену решения суда, поскольку вынесение данного постановления не исключает возможности привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

При разрешении спора нарушений норм процессуального права не допущено, нормы материального права применены правильно.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит решение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 января 2013 года соответствующим требованиям закона, обоснованным и не усматривает оснований для его отмены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 января 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Хайрутдинова Ф.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

