



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О13-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
судей Шишляникова В.Ф. и Климова А.Н.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Белозерова Р.В., Ходжаяна А.С., Гардашова Ч.Г.-о., Красюкова А.С., адвокатов Белоконь А.В., Бородаева А.Ю., Росляковой Г.А., Янакова Н.И., Лазаренко Г.А., Гуляева Е.Н., Пташкиной Н.Н., защитника Белозеровой К.В., а также по кассационному представлению государственного обвинителя Лозицкой Т.Г. на приговор Ставропольского краевого суда от 30 ноября 2012 года, которым

Москов С [redacted] В [redacted], [redacted]
[redacted] судимый
30.10.2009 года Пятигорским городским судом по ч. 1 ст. 318 УК
РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40 000 рублей,

осужден:

- по ч. 1 ст. 209 УК РФ (в ред.ФЗ от 27.05.1998 года № 77, в ред.ФЗ. от 27.12.2009 года №377) к лишению свободы сроком на 10 лет без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 года № 162) (по эпизоду разбойного нападения на семью Ш [] 17.08.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на семью Б [] 11.09.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на семью Г [] 16.09.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на семью Х []) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на К [] 6.07.2010 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на П [] 11.09.2010 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а,б» ч 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду в отношении Е [] 10.09.2010 года) к лишению свободы сроком на 5 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду в отношении М [] [] 05.11.2010 года) к лишению свободы сроком на 5 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (по факту хищения оружия у Б [] [] 11.09.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по ч. 4 ст. 166 УК РФ (по факту завладения автомобилем К [] [] 6.07.2010 года) к лишению свободы сроком на 4 года;

-по ч. 2 ст.228 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Москову С.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Бегларян А. А., [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред.ФЗ от 27.05.1998 г. № 77, в ред.ФЗ. от 27.12.2009 года №377) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 года № 162) (по эпизоду разбойного нападения на семью Ш [redacted] 17.08.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на семью Г [redacted] 16.09.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на семью Х [redacted]) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на К [redacted] 6.07.2010 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п.«а,б» ч.4 ст.158 УК РФ (по эпизоду в отношении Е [redacted] 10.09.2010 г.) к лишению свободы сроком на 5 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (по эпизоду в отношении М [redacted] 05.11.2010 г.) к лишению свободы сроком на 5 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по ч. 4 ст. 166 УК РФ (по факту завладения автомобилем К [redacted] [redacted]. 6.07.2010 года) к лишению свободы сроком на 4 года;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Бегларяну А.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Ходжаян А. С., [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted], ранее судимый: 13.07.2009 года Пятигорским городским судом Ставропольского края по ч. 2 ст. 213, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред.ФЗ. от 27.12.2009 года №377) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа с ограничением свободы сроком на 10 месяцев с установлением осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на семью Б [redacted] 11.09.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п. «а» ч 4 ст. 162 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 года № 162 (по эпизоду разбойного нападения на семью Г [redacted] 16.09.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (по факту хищения оружия у Б [redacted] 11.09.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по ч. 2 ст.228 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Ходжаяну А.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет без штрафа, с ограничением свободы сроком на 10 месяцев с установлением осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии с ч 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение Ходжаяну А.С. по приговору Пятигорского городского суда от 13.07. 2009 года и на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 13.07.2009 года и окончательно назначено Ходжаяну А.С. наказание в виде лишения свободы сроком 9 лет 6 месяцев без штрафа с ограничением свободы сроком на 10 месяцев с установлением осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту

_____ ранее судимый: 21.02.2003 года приговором Предгорного районного суда Ставропольского края с внесенными изменениями по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев; постановлением судьи от 17.01.2007 года условно-досрочно освобожденный на неотбытый срок 3 года 28 дней,

осужден:

-по п.«б» ч.4 ст.158 УК РФ (в ред.ФЗ. от 27.12.2009 года №377) (по эпизоду кражи у Е_____ 10.09.2010 г.), к лишению свободы сроком на 6 лет без штрафа и ограничения свободы;

-по ч. 2 ст.228 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Гардашову наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Белозеров Р. _____ В. _____
 _____ не работавший, ранее судимый:

1) 02.10.2007 года приговором Завьяловского районного суда Республики Удмуртия по ч. 2 ст. 161 УК РФ с последующими изменениями к лишению свободы сроком 3 года 4 месяца условно с испытательным сроком на 3 года со штрафом 5 000 рублей;

2) 09.01.2008 года приговором Ленинского районного суда г. Ижевска по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы сроком 2 года условно с испытательным сроком на 3 года;

3) 23.04.2010 года приговором Лермонтовского городского суда Ставропольского края по ч. 1 ст. 111 УК РФ с применением ст. ст. 74 и 70 УК РФ с последующими изменениями, к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев;

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 года № 162) (по эпизоду разбойного нападения на семью П_____ 26.07.2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и приговору Лермонтовского городского суда от 23.04.2010 года окончательно назначено Белозерову Р.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Красюков А. _____ С. _____

ранее судимый:

- 1) 01.02.2002 года приговором Лермонтовского городского суда Ставропольского края по ч. 3 ст. 118, п. «а» ч. 2 ст. 213, ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года;
- 2) 01.03.2002 года приговором Лермонтовского городского суда Ставропольского края с последующими изменениями по п.п. «в», «г» ч. 3 ст. 162 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;
- 3) 29.04.2002 года приговором Лермонтовского городского суда Ставропольского края по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, к лишению свободы сроком на 2 года, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений частично присоединено неотбытое наказание по приговору суда от 01.03.2002 года, окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; постановлением судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 22.02.2006 г. действия переквалифицированы на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; постановлением судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края от 05.10.2006 г. неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания в виде исправительных работ сроком на 2 года с удержанием 20% заработка в доход государства; постановлением судьи Лермонтовского городского суда Ставропольского края от 25.02.2010 г. наказание в виде исправительных работ заменено на лишение свободы сроком на 4 месяца 10 дней в исправительной колонии строгого режима с исчислением срока отбытия наказания с 25.02.2010 года, наказание отбыто,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 года № 162) (по эпизоду разбойного нападения на П [] 11.09.2010 года) к лишению свободы сроком на 8 лет без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Авагян Л. С.

, ранее не судимый,
осужден по п. «в» ч. 3 ст.158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному уголовному делу осужден и **Проскурин Д. И.** по ч. 3 ст. 162 УК РФ (два эпизода) с применением ст. ст. 70 и 69 ч. 5 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет и 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, в отношении которого приговор не обжалован.

По делу также разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах представления, жалоб и возражений, выступления осужденных Белозерова Р.В. и Красюкова А.С., адвокатов Живовой Т.Г., Вишняковой Н.В., Антонова О.А., Баранова А.А., Панфиловой И.К., Романова С.В., Волобоевой Л.Ю., Семенова Е.П., Цапина В.И., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей кассационное представление об изменении приговора в отношении Авагяна Л.С. и полагавшей в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с приговором суда, Москов С.В. признан виновным в создании и руководстве бандой, в составе которой совместно с Бегларяном А.А., Ходжаяном А.С., Юриным С.Н. принял участие в совершении разбойных нападений;

Москов С.В., Бегларян А.А., Юрин С.Н., ранее осужденные Шамаев А.А., Казарян В.Г. и другие лица в ночное время 17.08.2009 года совершили разбойное нападение на семью Ш.;

Москов С.В., Ходжаян А.С., ранее осужденный Шамаев А.А. и другие лица, в ночное время 11.09.2009 года совершили разбойное нападение на семью Б. при этом совершили хищение оружия и боеприпасов в составе организованной группы;

Москов С.В., Бегларян А.А., Ходжаян А.С., ранее осужденный Шамаев А.А., лицо, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью и другие лица, 16.09.2009 года совершили разбойное нападение на семью Г.

Москов С.В., Бегларян А.А., Юрин С.Н., а также ранее осужденные Казарян В.Б. и Шамаев А.А. совместно с другими лицами 29.12.2009 года совершили разбойное нападение на семью Х.

Москов С.В., Бегларян А.А., ранее осужденный Гардашов М.Г. и лицо, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, 06.07.2010 года совершили разбойное нападение на К [REDACTED], а также неправомерно завладели автомобилем К [REDACTED] без цели его хищения в составе организованной группы;

Москов С.В., Красюков А.С., Проскурин Д.И. и ранее осужденный Гардашов М.Г., 11.09.2010 года совершили разбойное нападение на П [REDACTED]

Москов С.В., Бегларян А.А., Гардашов Ч.Г.-О., ранее осужденный Гардашов М.Г. и другое лицо 11.09.2010 года совершили кражу строительных перчаток и другого имущества в особо крупном размере, на общую сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек из гаража дачного участка № [REDACTED], являющегося иным хранилищем, расположенном на территории садоводческого товарищества « [REDACTED] » по [REDACTED] шоссе г. [REDACTED], принадлежащего Е [REDACTED].

Москов С.В., Бегларян А.А., Авагян Л.С., ранее осужденный Гардашов М.Г. и лицо, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, 05.11.2010 года совершили кражу кожаных и меховых изделий в крупном размере на общую сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, принадлежащих М [REDACTED], из складского помещения, расположенного в ООО « [REDACTED] » по адресу: г. [REDACTED]

Москов С.В. незаконно хранил без цели сбыта наркотическое средство (нафталин-1ил) (1-пентил-1Н-индол-3-ил), в особо крупном размере.

Ходжаян А.С., незаконно хранил без цели сбыта наркотическое средство - диацетилморфин (героин), в особо крупном размере.

Белозеров Р.В., Проскурин Д.И. и ранее осужденный Гардашов М.Г., в составе группы лиц по предварительному сговору 26.07.2009 года совершили разбойное нападение на семью П [REDACTED], проживающих в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] район, с. [REDACTED]

Преступления совершены при обстоятельствах указанных в приговоре.

Осужденный Ходжаян А.С. в своей кассационной жалобе считает приговор незаконным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона.

Оспаривая обоснованность осуждения, Ходжаян А.С. указывает, что в основу приговора положена его явка с повинной, в которой он оговорил себя в результате оказанного на него психического и физического воздействия со стороны сотрудников полиции и ложные показания Шамаева А.А., который оговорил его в связи с наличием между ними неприязненных отношений. Разбойных нападений и хищения оружия он не совершал, наркотики ему подбросили сотрудники полиции. По ч. 2 ст. 209 УК РФ также считает необоснованным осуждение, поскольку, по его мнению, отсутствуют такие признаки банды как устойчивость, наличие структурирования, распределения

ролей, отсутствует лидер организованной группы. Преступления совершались в разное время и с большим интервалом во времени, в различных составах. Кроме Москова и Шамаева ему никто из фигурантов не был знаком. Просит отменить в отношении него приговор и прекратить уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления.

Осужденный Гардашов Ч.Г.о. в своей кассационной жалобе, не согласен с приговором в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, при этом указывает, что он не участвовал в предварительном сговоре на кражу и в распределении ролей, он дал согласие только на погрузку коробок, за что ему обещали заплатить [REDACTED] рублей. О том, что сумма похищенного образует крупный либо особо крупный размер, ему не было известно. Считает, что суд неверно оценил исследованные доказательства и неправильно квалифицировал его действия. Полагает, что его действия следовало квалифицировать по ч. 5 ст. 33 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Кроме того осужденный указывает, что суд нарушил принцип состязательности и выступил на стороне обвинения, назначив ему наказание более строгое чем просил государственный обвинитель. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Осужденный Красюков А.С. в своей кассационной жалобе считает, что его действия по завладению имуществом П [REDACTED] П. необоснованно квалифицированы как разбой, при этом указывает, что в первоначальных показаниях потерпевшая П [REDACTED] не упоминала о ноже и эти ее первоначальные показания совпадают с его и Проскурина показаниями, а также с их явками с повинной, однако суд не дал надлежащей оценки этим доказательствам. Просит изменить приговор и переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 161 УК РФ и снизить наказание.

Осужденный Белозеров Р.В. в кассационной жалобе и дополнениях считает приговор незаконным и несправедливым, постановленным с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, а содержащиеся в нем выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, при этом указывает, что вводная и описательно-мотивировочная части приговора не соответствуют требованиям закона и материалам дела, исследованным в судебном заседании. В вводной части приговора суд необоснованно указал о переквалификации его действий по приговорам Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 02.10.2007 года и Ленинского районного суда г. Ижевска от 09.07.2008 года с ч. 2 ст. 161 на ч. 2 ст. 162 УК РФ. Ставропольским краевым судом нарушены требования ч. 5 ст. 69 УК РФ. Считает, что в его действиях отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ. Полагает, что его действия следует квалифицировать по п.п. «в,д» ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере. Просит изменить приговор, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п.п. «в,д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначить менее строгое наказание в исправительной колонии общего режима.

Защитник Белозерова К.В. в кассационной жалобе в интересах осужденного Белозерова Р.В. не согласна с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального и уголовного законов. По мнению защитника описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям закона, изложенные в ней выводы суда имеют обвинительный уклон. В вводной части приговора суд необоснованно указал о переквалификации его действий по приговорам Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 02.10.2007 года и Ленинского районного суда г. Ижевска от 09.07.2008 года с ч. 2 ст. 161 на ч. 2 ст. 162 УК РФ. Считает, что в действиях Белозерова Р.В. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ. Полагает, что его действия следует квалифицировать по п.п. «в,д» ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере. Кроме того, считает, что краевым судом нарушены требования ч. 5 ст. 69 УК РФ, неправильно определен режим исправительной колонии. Просит изменить приговор, переквалифицировать действия Белозерова Р.В. с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п.п. «в,д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначить менее строгое наказание в исправительной колонии общего режима.

Адвокат Рослякова Г.А. в своей жалобе в интересах осужденного Белозерова Р.В., не соглашаясь с приговором, считает его необоснованным, постановленным с нарушением норм материального права, при этом указывает, что Белозеров Р.В. имел умысел на совершение кражи из дома П [redacted]. О том, что в доме находятся потерпевшие и что у Проскурина имеется пистолет Белозеров узнал уже в процессе совершения преступления. Физической силы Белозеров Р.В. к потерпевшим не применял. При таких обстоятельствах его действия следовало квалифицировать как грабеж, а действия других соучастников расценивать как эксцесс исполнителя. Однако суд не дал должной оценки этим обстоятельствам. Как полагает адвокат, неправильная квалификация действий Белозерова Р.В. повлекла назначение ему несправедливого наказания, просит изменить приговор, переквалифицировать действия Белозерова Р.В. на п. «в,д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначить более мягкое наказание.

Адвокат Бородаев А.Ю. в своей кассационной жалобе в интересах осужденного Москва С.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, избирательным подходом при оценке доказательств, неправильным применением уголовного закона и несправедливым вследствие чрезмерной суровости, при этом указывает, что суд ошибочно признал Москва С.В. виновным в том, что он являлся организатором и руководителем банды и был участником разбойных нападений. В основу приговора по факту разбойного нападения на семью Ш [redacted], суд положил противоречивые показания потерпевших, в том числе о сумме ущерба, не устранив противоречий в их показаниях. Не были устранены противоречия в показаниях Казаряна В.Б. и Шамаева А. по поводу организаторской роли Москва С.В. По факту разбойного нападения на семьи Б [redacted] и Г [redacted] суд

руководствовался лишь показаниями Шамаева А., которые тот дал на предварительном следствии. Других доказательств вины Москова в этом преступлении нет. В основу обвинительного приговора по эпизоду разбойного нападения на семью Х [] суд положил лишь показаниями Шамаева А. и Казаряна В., которые они дали на предварительном следствии. Вина Москова в разбойном нападении на К [] подтверждается лишь показаниями Гардашова М., которые он давал на предварительном следствии и которые отказался подтвердить в судебном заседании. В основу обвинения Москова в разбойном нападении на П [] суд положил показания на предварительном следствии осужденных Красюкова А.С. и Проскурина Д.И., которые оговорили Москова С.В. в результате применения к ним незаконных методов расследования. По эпизоду кражи перчаток у Е [] суд ограничился показаниями на предварительном следствии братьев Гардашовых, не выяснив техническую возможность вывоза похищенного на автомашине. По факту кражи шкур у М [] суд не принял во внимание показания Москова о том, что все шкуры он приобрел на рынке. По эпизоду хранения наркотических средств, не может служить доказательством факт изъятия у Москова из куртки пакетика с наркотиками. По мнению адвоката, не существовало и самой банды, поскольку состав участников разбойных нападений постоянно менялся, преступления совершались с большим временным разрывом, лица их совершавшие были разного возраста, разных национальностей, вероисповедования и социального статуса, сам Москов в августе-сентябре 2009 года находился на стационарном лечении в ЦРБ г. [].

С учетом доводов своей жалобы адвокат просит отменить приговор в отношении Москова С.В. и оправдать его по всем инкриминируемым ему составам преступления

Адвокат Янаков Н.И. в кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Ходжаяна А.С. считает приговор незаконным и необоснованным, постановленным на противоречивых показаниях потерпевших и свидетелей, а также на доказательствах, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона. Так в жалобе указывается, что судом незаконно оглашены показания Шамаева А.А., чем было нарушено право Ходжаяна А.С. на защиту. Потерпевшие Г [], по мнению адвоката, не давали показаний на предварительном следствии, а лишь подписывали протоколы, не читая их. Суд не мотивировал какими конкретно свидетельскими показаниями, заключениями экспертов подтверждается вина Ходжаяна А.С. в инкриминируемых деяниях. Заключение экспертов носят вероятностный характер, представленная стороной обвинения стенограмма прослушивания телефонных переговоров Москова С.В. не содержит никаких сведений о переговорах Москова с Ходжаяном. По эпизоду незаконного приобретения и хранения наркотических средств, суд ненадлежаще оценил показания всех допрошенных свидетелей обвинения. В частности не дано оценки показаниям оперуполномоченных сотрудников Т [] и Т []. Судом не дано оценки показаниям самого Ходжаяна А.С. об оговоре его Шамаевым. В основу обвинения Ходжаяна в бандитизме суд

положил лишь факт знакомства последнего с Шамаевым. Считает, что помимо незаконно полученной явки с повинной и незаконно оглашенных показаний Шамаева, в материалах дела нет доказательств вины Ходжаяна А.С. в инкриминируемых деяниях, просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Адвокат Белоконь А.В. в своей кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Бегларяна А.А. считает приговор незаконным и необоснованным, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, при этом указывает, что суд, вопреки требованиям п. 3 ст. 196 УПК РФ, безосновательно не назначил по настоящему уголовному делу стационарную комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении Бегларяна А.А., а также амбулаторную комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении Гардашова Ч.Г.-О., положил в основу приговора недопустимые доказательства, все они перечисляются в жалобе и подвергаются критическому анализу со стороны адвоката.

По мнению адвоката, незаконно были допрошены судом по настоящему делу в качестве свидетелей Шамаев А.А., Казарян В.Б. и Гардашов М.Г., которые заключили досудебное соглашение о сотрудничестве, а также незаконно были оглашены показания этих лиц, данные ими на следствии в качестве подозреваемых и обвиняемых. Суд, вопреки требованиям ч. 1 ст. 281 УПК РФ, незаконно огласил показания ряда свидетелей стороны обвинения без согласия стороны защиты, ряд ходатайств стороны защиты разрешил с нарушением требований уголовно-процессуального закона, неверно квалифицировал действия Бегларяна А.А. по ч. 2 ст. 209 и ч. 4 ст. 166 УК РФ. Просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Адвокат Лазаренко Г.А. в кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Красюкова А.С. считает приговор незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона.

В жалобе указывается, что обвинение Красюкова А.С. в разбое основано на противоречивых показаниях потерпевшей П [] не упоминавшей в первоначальных допросах о наличии у осужденных ножа, а также на показаниях Гардашова М.Г., допрошенного после предъявления ему обвинения по ч. 3 ст. 162 УК РФ, который изменил свои показания в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, которым суд не дал должной оценки. Адвокат считает, что Красюков А.С. совершил грабеж, а не разбой, просит изменить приговор, переqualифицировать его действия с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и соответственно смягчить наказание.

Адвокат Гуляев Е.Н. в кассационной жалобе в интересах осужденного Гардашова Ч.Г.о. считает приговор незаконным вследствие неправильной квалификации действий Гардашова по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ и несправедливым ввиду чрезмерной суровости.

В жалобе указывается, что Гардашова Ч.Г.о. по просьбе своего брата лишь помог осуществить погрузку в автомобиль тюков с похищенными перчатками, при этом больше похищенного не видел и никакого вознаграждения за оказанную помощь в совершении хищения не получал. О том, что стоимость похищенных перчаток составляет более [REDACTED] рублей, он не знал и не предполагал.

Кроме того, адвокат считает, что при назначении наказания Гардашову Ч.Г.о. судом не приняты во внимание такие смягчающие обстоятельства как явка с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном, положительная характеристика по месту жительства, просит изменить приговор в отношении Гардашова Ч.Г.о.

Адвокат Пташкина Н.Н. в своей жалобе в защиту интересов осужденного Юрина С.Н. указывает, что после осуждения, а именно 23 января 2013 г. на основании направления ЛПР ФКУ [REDACTED] г. [REDACTED] Юрин С.Н. был освидетельствован врачебной комиссией МБУ ЦГБ [REDACTED] и у него было установлено наличие заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в соответствии с Приказом № 01-05/143 от 17 марта 2011 г.

Диагностированное у Юрина С.Н. заболевание так же включено в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением правительства РФ от 06 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (в редакции Постановлений Правительства РФ от 30.12.2005 г. № 847. от 04.09.2012 г. № 882), абзац 5 «Болезни нервной системы и органов чувств».

С учетом изложенных доводов адвокат просит изменить приговор в отношении Юрина С.Н., применить положения ч.2 ст. 81 УК РФ и освободить его от отбывания наказания.

В кассационном представлении государственный обвинитель Лоцицкая Т.Г. считает, что суд необоснованно определил отбывание наказания Авагяну Л.С. в исправительной колонии строгого режима, просит изменить приговор в отношении Авагяна Л.С. и назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

По делу поступили возражения: от государственного обвинителя Лоцицкой Т.Г. на кассационные жалобы осужденных, адвокатов и защитника Белозеровой К.В., от потерпевшей П [REDACTED] на кассационную жалобу осужденного Красюкова А.С., в которых выражается несогласие с изложенными в жалобах доводами.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных: представления, жалоб и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ, всесторонне,

полно и объективно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, без существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом. Все заявленные ходатайства были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Нарушений положений ст. 307 УПК РФ при постановлении приговора не допущено. В основу приговора положены допустимые и достоверные доказательства, не содержащие существенных противоречий и достаточные для признания осужденных виновными в преступлениях, за совершение которых они осуждены.

Вина осужденных в совершении инкриминированных им преступлений полностью установлена в объеме обвинения, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании допустимых доказательств, подробный анализ которых приведен в приговоре по каждому эпизоду преступлений.

Доводы адвоката Белоконь А.В. о неправильной квалификации действий осужденных, в том числе его подзащитного Бегларяна по ст. 209 УК РФ, являются несостоятельными.

Согласно закону под бандой следует понимать устойчивую организованную вооруженную группу из двух и более лиц, предварительно объединившихся для совершения одного или нескольких нападений на граждан либо на предприятия, учреждения, организации.

Признавая подсудимых Москова С.В., Бегларяна А.А., Ходжаяна А.С., Юрина С.Н. виновными в бандитизме, суд обоснованно посчитал установленными и доказанными определяющие законом признаки банды, а именно устойчивость и вооружённость.

Об устойчивости созданной Московым С.В. группы (банды) свидетельствует стабильность её состава, тесная взаимосвязь членов, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, достаточно длительное время существования, количество совершённых бандой нападений на граждан. Так Москов С.В., Бегларян А.А., Ходжаян А.С. и другие лица знакомы длительное время, поддерживали дружеские отношения, ряд лиц состояли в родственных отношениях, бывали друг у друга дома, неоднократно проводили вместе различные семейные мероприятия. Все объединившиеся в банду подсудимые в том числе Юрин С.Н., очевидно являющимся членом банды, сознающим, что принимает участие в преступлениях совершаемых бандой, знали друг друга по фамилиям, именам, прозвищам, постоянно проживали в районе [REDACTED] края, вместе проводили время и в течении длительного времени с августа 2009 года по июль 2010 года совершили в ряд разбойных нападений, при этом Москов С.В. принял участие в шести разбойных нападениях, Бегларян А.А. в четырёх, Ходжаян А.С. и Юрин С.Н. в двух

разбоях, другими лицами, а также Московым С.В., Бегларяном А.А., Ходжаяном А.С. совершены ещё ряд преступлений, направленных против собственности граждан. Нападения на граждан, проживающих в одном регионе совершены аналогичным по своему способу совершения разбойных нападений, при этом действия нападавших отличались согласованностью, тщательным подбором мест нападения, предварительным планированием своих действий, распределением ролей, и совершались с использованием различных транспортных средств, телефонной связи, заранее изготовленных масок, перчаток, медицинских препаратов для нейтрализации домашних животных, а также огнестрельного, пневматического и холодного оружия, других предметов, использованных в качестве оружия. О вооружённости банды указывают использованные нападавшими при совершении противоправных действий охотничье ружьё модели ТОЗ 194-01 являющееся по заключению баллистической экспертизы гладкоствольным семизарядным огнестрельным оружием 12 калибра, пистолет А-101 внешне похожий на огнестрельное оружие, являющийся по заключению эксперта пневматическим газобаллонным пистолетом, «кастет» по заключению криминалистической экспертизы относящийся к холодному оружию ударно-раздробляющего действия, изготовленный самодельным способом, а также другие предметы, используемые при нападении в качестве оружия. При этом все участники банды были осведомлены о наличии оружия и возможности его применения при нападениях на граждан.

Установленные и признанные доказанными обстоятельства уголовного дела указывают, вопреки доводам жалоб адвоката Бородаева А.Ю. и осужденного Москова С.В., что Москов С.В. в результате совершения им активных действий создал устойчивую вооружённую группу (банду), имеющую целью нападения на граждан, а равно руководил этой бандой. Активные действия Москова С.В. являвшегося лидером банды выразились в том, что последний объединил и вовлёк в банду её участников, приискал соучастников нападений, путём обещаний разделить похищенное имущество, лично подыскивал конкретные объекты для нападений, собирал информацию о гражданах и наличии у них имущества, организовал наблюдение за объектами последующих нападений, разрабатывал планы нападений и роли каждого из привлечённых соучастников, определял вооружённость группы при нападениях и сам принимал в них участие, а последующем координировал размеры по разделу и сбыту похищенного имущества.

Бегларян А.А., Ходжаян А.С., Юрин С.Н. участвовали в созданной Московым С.В. устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, в соответствии с распределёнными ролями подыскивали объекты нападений, подготавливали и использовали транспортные средства, средства мобильной связи, изготавливали маски, приобретали перчатки и иные предметы используемые при нападении, непосредственно участвовали в вооружённых нападениях, получали причитающуюся долю добытых преступным путём средств соответственно своей роли и участию в банде.

Тщательно проанализировав все исследованные доказательства, суд обоснованно признал доказанной вину Москова С.В. в создании устойчивой вооружённой группы (банды) и руководстве ею, а также вину Бегларяна А.А., Ходжаяна А.С., Юрина С.Н. в участии в созданной Московым С.В. устойчивой вооружённой группе (банде) и совершаемых ею нападениях.

Несостоятельными являются доводы адвоката Белоконь А.В. о необоснованной квалификации действий Бегларяна А.А. по ст. 166 УК РФ.

По смыслу закона под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Как видно из показаний потерпевшего К [REDACTED] после нападения на него в его доме, избития и требования выдачи денежных средств, у него нападавшие также потребовали ключи от гаража и машины. Нападавший слез с него, пригрозив, что если вызовет милицию, они его убьют, дополнил, что его машина им не нужна, найдёт её за углом. После сотрудники милиции обнаружили угнанную у него машину [REDACTED] « [REDACTED] » в трех километрах от его дома.

Из оглашённых показаний ранее осужденного Гардашова М.Г., следует, что в начале июля 2010 года Москов С.В. предложил ему ограбить коммерсанта в п. [REDACTED]. Он дал согласие принять участие в данном преступлении, встретились с общим знакомым Бегларяном А.А., заехали за ранее незнакомым ему Ш [REDACTED]. В п. [REDACTED] направились на двух машинах [REDACTED] и « [REDACTED] ». Затем оставив машину [REDACTED] [REDACTED] в лесополосе все пересели в автомобиль « [REDACTED] » и поехали в п. [REDACTED] района. На дом № [REDACTED] указал Москов С.В. Ш [REDACTED] начинил сардельки таблетками. Бегларян А.А. и Москов С.В. ушли, чтобы отравить собаку. Перед тем как залезть во двор дома, все надели на головы маски, вырезанные из женских колготок черного цвета. Через окно проникли в дом. В одной из комнат обнаружили спящего мужчину, с разных сторон одновременно схватили его за руки, перевернули его на живот. Связали мужчине сзади руки и ноги. На их требования, мужчина ответил, что денег в доме нет. Сам продолжал удерживать мужчину, Москов С.В., Ш [REDACTED] [REDACTED] и Бегларян А.А. обыскивали дом. За воротами дома обнаружили автомобиль « [REDACTED] [REDACTED] », на данном автомобиле, под управлением Москова С.В. проехали до места, где оставили свою автомашину, пересели и уехали в г. [REDACTED] оставив автомобиль « [REDACTED] [REDACTED] ». Бегларян А.А. возмущался, что «наколка» Москова С.В. была плохой, по информации в доме должна была находиться сумма около [REDACTED] рублей. Москов С.В. рассказал, что похитил норковую шубу и [REDACTED] рублей. На его предложение продать шубу, Москов С.В. сказал, что шуба старая и он её выбросит. Москов С.В. дал ему [REDACTED] рублей за работу (т. 13 л.д. 132-135, т. 15 л.д. 136-146, т. 16 л.д. 26-35 т. 25 л.д. 18-28).

Таким образом, из оглашённых показаний ранее осужденного Гардашова М.Г., следует, что в разбойном нападении на потерпевшего К [REDACTED]

█, а также в неправомерном завладении его автомашиной «█ принимали участие осужденные Москов С.В. и Бегларян А.А.

Поскольку осужденные не намеревались присвоить автомашину потерпевшего, о чем они ему сами сказали, и он это подтвердил в судебном заседании, а сотрудники милиции обнаружили машину недалеко от дома. Следует признать, что судом сделан правильный вывод о наличии в действиях Москов С.В. и Бегларяна А.А., помимо разбоя содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 166 УК РФ - неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенное с применением насилия.

Несостоятельными являются доводы осужденного Гардашова Ч.Г.о. в своей кассационной жалобе о том, что он не участвовал в предварительном сговоре на кражу перчаток из гаража №█ СОТ «█ г. █ дал согласие только на погрузку коробок, о том, что сумма похищенного образует крупный либо особо крупный размер, ему не было известно, что его действия следовало квалифицировать по ч. 5 ст. 33 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Эти доводы опровергаются собственными показаниями Гардашова Ч.Г.-о., согласно которым 09 сентября 2010 года его брат Гардашов М.Г. предложил совершить кражу со склада на █ рублей. 10 сентября 2010 года брат заехал за ним, в машине было еще 2 человека. Приехали в г. █ на █ улицу, остановились напротив склада, зашли на склад, который был уже открыт, стали выносить мешки и грузить в машину. Сказал брату, что все не вывезут, нужна большая машина. Брат поговорил с человеком, через час приехал █. Он с Гардашовым М.Г. загрузили товар, машина уехала. Сами уехали на легковой машине. В мешках находились перчатки. За кражу денег не получил, Гардашов М.Г. говорил, что за работу должны заплатить █ рублей. Всего в преступлении принимали участие 5 человек.

Согласно протоколу явки с повинной Гардашов Ч.Г.-о. добровольно сообщил об участии в сентябре 2010 г. в краже имущества Е█ из гаража №█ СОТ █ г. █ совместно с Московым С.В., Бегларяном А.А., Гардашовым М.Г. и У█ (т. 14 л.д. 45-46);

В ходе предварительного следствия Гардашов Ч.Г.-о. также давал последовательные показания по факту участия в краже строительных перчаток из гаража дачного участка №█ СОТ █ г. █ ночью 10.09.2010 г. совместно с Гардашовым М.Г., Московым С.В., Бегларяном А.А. и другим лицом, при этом признавал факт распределения ролей между участниками кражи и сообщал другие подробности преступления (т. 14 л.д. 59-62, т. 25 л.д.35-39, т. 35 л.д.243-245).

Показания Гардашова Ч.Г.-о. проверялись посредством выхода на место происшествия, где обвиняемый также подробно рассказал об обстоятельствах совершенной им в группе с Московым С.В., Бегларяном А.А., Гардашовым М.Г. и У█ кражи строительных перчаток. Рассказал о роли каждого из соучастников и на месте продемонстрировал как свои действия, так и действия других лиц. (т. 14 л.д. 63-66);

Аналогичные показания о совершении данного преступления дал и ранее осужденный Гардашов М.Г., при этом подтвердив факт предварительного сговора, в том числе с Гардашовым Ч.Г.-о., на совершение кражи. (т. 15 л.д. 136-146, т. 16 л.д. 26-35, т. 25 л.д. 18-2).

Из показаний свидетеля Б [] следует, что он принимал явку с повинной у Гардашова Ч.Г.-о., согласно которой последний по предложению брата Гардашова М.Г. совместно с Московвым С.В., Бегларяном А.А. принимал участие в краже перчаток у предпринимателя Е [] Гардашов Ч.Г.-о. рассказал о роли каждого в совершении данного преступления. Так же приминал явку с повинной у Гардашова М.Г. по этому же эпизоду. При написании явки с повинной Гардашов М.Г. сообщил, что организатором кражи был Москов С.В., подробно изложил обстоятельства совершения кражи и поочередность действий всех участвующих в преступлении лиц. Москов С.В. денег за кражу перчаток ни ему, ни Гардашову Ч. не заплатил.

Вина Гардашова Ч.Г.-о., в краже строительных перчаток и другого имущества из гаража дачного участка № [] СОТ [] г. [] ночью 10.09.2010 г. совместно с Гардашовым М.Г., Московым С.В., Бегларяном А.А. и другим лицом, подтверждается и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и указанными в приговоре по данному эпизоду обвинения.

Установленные судом фактические обстоятельства уголовного дела, признанные доказанными, указывают на то, что осужденные Москов С.В., Бегларян А.А., Гардашов Ч.Г.-о. при содействии другого лица, совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в иное хранилище в особо крупном размере. Осужденные осознавали общественную опасность своих противоправных действий, предвидели неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желали их наступления. Фактические обстоятельства уголовного дела указывают на то, что осужденные и другое лицо заранее договорились о совместном совершении кражи, разработали план, распределили роли, согласовали время и место своей встречи.

Выводы суда о том, что Гардашов Ч.Г.-о. участвовал в предварительном сговоре на совершение кражи и был ее активным участником основаны на доказательствах и оснований подвергать сомнению их обоснованность не имеется.

Действия Гардашова Ч.Г.-о. суд правильно квалифицировал по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ – кража чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, в особо крупном размере.

Действия Москова С.В. и Бегларяна А.А. по данному эпизоду обвинения суд правильно квалифицировал по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ – кража чужого имущества, совершенная организованной группой с незаконным проникновением в иное хранилище, в особо крупном размере.

Несостоятельными являются доводы осужденного Красюкова А.С. и его защитника - адвоката Лазаренко Г.А. в кассационных жалобах о том, что его действия по завладению имуществом П [REDACTED] необоснованно квалифицированы как разбой.

Эти доводы опровергаются показаниями потерпевшей П [REDACTED] из которых следует, что вечером 11.09.2010 г. примерно в 21 час 30 минут, открыв пластиковую дверь, вышла из квартиры в сад, увидела незнакомого человека в матерчатой маске с прорезями для глаз и рта, сидящего в метре от двери на корточках. Увидев её, он три раза ударил её рукой в лицо. К ней подбежали ещё двое человек в масках, на руках были матерчатые перчатки. Схватив её сзади за руки, толкнули в квартиру, повалили на пол и лентой скотч связали за спиной руки и ноги, уложили на живот. Кто-то из них спросил, есть ли дома деньги и золото, на что она ответила отказом. Стали угрожать, что если не скажет где деньги, её зарежут ножом и показали нож. Данный нож был её кухонным ножом. Реально боялась за свою жизнь и понимала, что могут действительно зарезать ножом. Ей заклеили рот лентой скотч. Все это продолжалось примерно час, затем кто-то спустился по лестнице со второго этажа, сказав, что нашел только золото и все быстро ушли через дверь в сад. Через несколько секунд вернулся один из них и отклеил ей рот и вновь ушел. Только утром смогла развязаться и позвонила в милицию. Осмотрев квартиру, обнаружила, пропажу золотых и серебряных украшений на общую сумму [REDACTED] рублей и сотового телефона « [REDACTED] », стоимостью [REDACTED] рублей.

Согласно протоколу выемки от 27.02.2011 г. у потерпевшей П [REDACTED] изъят нож, которым ей угрожали Проскурин Д.И., Красюков А.С. и Гардашов М.Г., в ходе разбойного нападения, признанный вещественным доказательством. (т. 2 л.д. 77-78, т. 26 л.д. 80-82).

Таким образом, из показаний потерпевшей П [REDACTED] видно, что осужденные Красюков А.С., Проскурин Д.И., и другое лицо, участвовавшее в нападении на потерпевшую, применили к ней насилие опасное для ее жизни и здоровья, а также угрожали ей применением такого насилия, угрожали применением ножа.

При таких обстоятельствах, действия вышеназванных лиц, а также Москова С.В., организовавшего нападение, вопреки доводам осужденного Красюкова А.С., правильно квалифицированы как разбой.

Несостоятельными являются доводы жалоб осужденного Белозерова и его защитников о том, что действия Белозерова по эпизоду нападения на семью П [REDACTED] следует квалифицировать как грабеж, а не разбой.

Эти доводы опровергаются следующими доказательствами. Так, из показаний ранее осужденного Гардашова М.Г. следует, что договорившись совершить нападение на дом коммерсанта, он, Проскурин и Белозеров пришли к дому коммерсанта, взяв с собой маски. Перчатки и строительный пистолет, который находился у Проскурина. Проскурин перелез через забор во двор, а он и Белозеров стояли в нескольких метрах и наблюдали за обстановкой и должны были в случае чего помочь Проскурину справиться с коммерсантом. Когда Проскурину открыла дверь женщина, тот ударил её рукой в подбородок и она

упала в дом. В этот момент следом за Проскуриным в дом забежали Белозеров, а за ним он (Гардашов М.Г.). В доме, на кухне он увидел, что между Проскуриным, у которого был в руке револьвер, происходит борьба, в ходе которой Проскурин свободной рукой бил по голове хозяина дома, то есть коммерсанта. Белозеров в этот момент ударил кулаком мужчину сзади по голове и тот потерял сознание. В этой же комнате в углу он видел лежащую без сознания женщину, которая открывала им дверь.

Таким образом, из показаний ранее осужденного Гардашова М.Г. видно, что Проскурин и Белозеров, применили к потерпевшему П [] и его жене насилие опасное для его жизни и здоровья. При этом во время избиения потерпевшего обоими осужденными, руках у Проскурина был пистолет, который Белозеров не мог видеть.

Аналогичные показания о действиях нападавших Проскурина и Белозерова дал потерпевший П [], который пояснил, что он уверен, что его сзади по голове ударил, второй человек находившийся в доме (Белозеров), так как когда он боролся с мужчиной, у которого был пистолет (Проскурин), все время находился в его поле зрения и ударить его по голове не мог. По голове его ударил кто-то каким-то металлическим предметом, так как удар был очень сильный, от которого у него на голове было рассечение кожи. Когда он пришел в сознание, в доме уже никого не было, он сразу пошел в комнатку к компьютеру в то место, где находилась сумка с деньгами в сумме [] рублей, когда он вошел в комнату, увидел, что данная сумка находится на полу, но денежные средства, находившиеся в сумке отсутствуют, также возле сумки он увидел пистолет, который очень похож на пистолет, находившийся в руках у того мужчины, с которым он боролся. В это время его жена лежала без сознания на кухне.

Доказательствами, исследованными в судебном заседании установлено, что угроза для жизни потерпевших П [] была реальной и совместными действиями осужденных реализована, о чём свидетельствует не только высказанные словесные угрозы и требования, но и причинение вреда здоровью потерпевших. Судом установлено, что умыслом осужденных при нападении, совершённом по предварительному сговору группой лиц, охватывалось применением насильственных действий, направленных на причинение вреда здоровью потерпевших и поэтому участники нападения являются соисполнителями.

Таким образом, вышеперечисленные доказательства, позволили суду сделать правильный вывод о том, что осужденные Проскурин и Белозеров в соучастии с ранее осужденным Гардашовым М.Г. совершили разбойное нападение на семью П [], а не грабеж, как об этом указывается в кассационных жалобах осужденного Белозерова и его защитников.

Действия Белозерова Р.В., вопреки доводам жалоб, суд правильно квалифицировал по ч 3 ст 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, группой лиц

по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

Тщательно исследовав собранные по делу доказательства и дав им надлежащую оценку в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных и по другим эпизодам инкриминированных им преступлений, совершенных при обстоятельствах, изложенных в приговоре и правильно квалифицировал их действия.

Несостоятельными являются доводы жалоб осужденных и адвокатов о том, что суд положил в основу приговора недопустимые доказательства, незаконно допросил лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве - Шамаева А.А., Казаряна В.Б., Гардашова М.Г.;, незаконно огласил их показания, данные ими в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемых и обвиняемых, огласил ряд показаний свидетелей без согласия сторон.

Как видно из протокола судебного заседания, суд в соответствии с требованиями закона допросил лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве - Шамаева А.А., Казаряна В.Б., Гардашова М.Г., так как они были включены следователем в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Приговоры в отношении этих лиц на момент их допроса в суде вступили в законную силу. Допрашивать ранее осужденного соучастника в качестве свидетеля по выделенному уголовному делу уголовно-процессуальным законом не запрещено.

Шамаев А.А., Казарян В.Б., Гардашов М.Г. показания давали суду добровольно, от дачи показаний не отказывались.

Соответственно законно суд огласил показания, которые Шамаев А.А., Казарян В.Б., Гардашов М.Г. давали в ходе предварительного следствия на допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых, избобличая Бегларяна А.А. и других осужденных в совершенных ими преступлениях, в том числе в бандитизме. Перед допросами следователь разъяснял их права и обязанности в том числе о том, что их показания могут быть использованы как доказательства. При допросах присутствовали их защитники.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований отказывать в удовлетворении ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний указанных выше лиц.

Жалобы осужденных и их защитников являются необоснованными, а изложенные в них доводы несостоятельными, поскольку судом в полной мере исследованы все обстоятельства совершенных преступлений, выводы суда в приговоре относительно фактических обстоятельств дела и доказанности вины осужденных в совершении преступлений, являются обоснованными, они подробно мотивированы в приговоре и судебная коллегия не видит оснований сомневаться в их правильности.

Заявления осужденного Москова С.В. о применении недозволённых методов ведения следствия, утверждения осужденного Ходжаяна А.С., что в явка с повинной он оговорил себя в результате оказанного на него психического и физического воздействия со стороны сотрудников полиции, а

также доводы свидетеля Гардашова Ч.Г.-о. о вынужденной дачи изобличающих показаний в отношении других членов банды, в частности Москова С.В., Бегларяна А.А., в связи с нахождением в состоянии наркотической ломки, были предметом проверки в судебном заседании, но не нашли своего подтверждения. Осужденные с жалобами, либо ходатайствами о применении насилия или оказании давления при проведении с ними следственных действий не обращались. Все следственные действия проводились в рамках уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, с участием защитников. Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имелось.

Судом не установлено нарушений норм уголовно-процессуального законодательства органом предварительного следствия при расследовании и собирании доказательств, положенных в основу настоящего приговора.

Доводы осужденного Ходжаяна А.С. о том, что свидетель Ш [] оговорил его в связи с наличием между ними неприязненных отношений являются голословными. Судом не установлено наличие между Ходжаяном А.С. и Ш [] неприязненных отношений и о наличии таковых Ходжаян А.С. ранее не заявлял.

Доводы жалобы адвоката Белоконь А.В. о том, что суд безосновательно не назначил по настоящему уголовному делу стационарную комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении Бегларяна А.А., а также амбулаторную комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении Гардашова Ч.Г.-о., судебная коллегия считает необоснованными по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о назначении стационарной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Бегларяна А.А., суд принял во внимание тот факт, что на предварительном следствии в отношении Бегларяна А.А. была проведена комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза комиссией экспертов ФГБУ «Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П.Сербского», согласно заключению экспертов № 876 от 14 декабря 2011 года, Бегларян А.А. хроническим психическим расстройством, временным - психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, лишившим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал и не страдает. В применении каких либо принудительных мер медицинского характера не нуждается. Высказывания о наличии у него «голосов», а также ссылки на запечатывание носят защитно-установочный характер. Индивидуально-психологические особенности не оказали существенного влияния на его поведение в период совершения инкриминируемых ему деяний (т.69. л.д. 150-155).

Кроме того, суд учел информацию, находящуюся в медицинской карте Бегларяна А.А., что он не состоит на учете у врача психиатра (т.27 л.д. 217), показания свидетеля защиты врача следственного изолятора К [] о том, что плохое самочувствие осужденного Бегларяна А.А. вызвано приемом препарата феназепам.

Поведение Бегларяна А.А. в ходе судебного разбирательства не вызвало у суда сомнений по поводу его психического здоровья.

Дав оценку всем вышеперечисленным обстоятельствам в совокупности, суд принял обоснованное решение об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Белоконь А.В. о назначении в отношении Бегларяна А.А. стационарной психолого-психиатрической экспертизы, о чем вынес мотивированное постановление (т. 78 л.д. 206-210).

Отказ в удовлетворении ходатайства адвоката Белоконь А.В. о назначении психолого-психиатрической экспертизы в отношении Гардашова Ч.Г.-о. также является обоснованным.

Принимая такое решение, суд учитывал то, что Гардашов Ч.Г.-о на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (т. 28 л.д. 17).

Поведение Гардашова Ч.Г.-о. во время судебного разбирательства также не вызвало у суда никакого сомнения в его психической полноценности.

Дав оценку всем вышеперечисленным обстоятельствам в совокупности, суд принял обоснованное решение об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Белоконь А.В. о назначении в отношении Гардашова Ч.Г.-о. психолого-психиатрической экспертизы, о чем вынес мотивированное постановление (т. 78 л.д. 199-202).

Наказание осужденным, вопреки доводам жалоб, назначено справедливое, соразмерное содеянному.

При назначении наказания всем осужденным суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности осужденных, степень их участия в преступлениях и все обстоятельства дела, в том числе и те, на которые сторона защиты указывает в своих кассационных жалобах, а также влияние наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

Оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалобы адвоката Пташкиной Н.Н. о необходимости изменения приговора в отношении осужденного Юрина С.Н. и освобождении его от отбывания наказания в соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ в связи с выявлением у него заболевания, препятствующего отбыванию наказания, являются несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с п. 8 ч.1 ст. 299 УПК РФ, при вынесении приговора суд должен разрешить вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания. Этот вопрос судом разрешен не был, т.к. диагностированное у Юрина С.Н. заболевание было выявлено у него уже после вынесения приговора, 23 января 2013 года. В связи с этим не имеется оснований для отмены или изменения приговора в отношении Юрина С.Н. по доводам жалобы адвоката Пташкиной Н.Н.

Не может быть разрешен вопрос об освобождении Юрина С.Н. от отбывания назначенного наказания и в настоящем судебном заседании,

поскольку адвокатом приложены к жалобе ксерокопии медицинских документов, которые не заверены в установленном законом порядке.

С учетом изложенных обстоятельств, вопрос об освобождении Юрина С.Н. от отбывания назначенного наказания может быть разрешен судом в порядке исполнения приговора в соответствии с п. 6 ст. 397 УПК РФ.

Вместе с тем, соглашаясь с доводами государственного обвинителя в представлении, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении осужденного Авагяна Л.С., заменив ему режим исправительной колонии со строгого на общий по следующим основаниям.

Согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, наказание в виде лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима.

Согласно приговору, Авагян Л.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, которое, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории тяжких преступлений. Ранее Авагян Л.С. не отбывал наказание в виде лишения свободы.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, наказание в виде лишения свободы ему следовало назначить в исправительной колонии общего режима, как об этом правильно указано в представлении государственного обвинителя.

Вопрос о гражданских исках судом разрешен в соответствии с требованиями закона и в этой части приговор не обжалован сторонами.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление государственного обвинителя удовлетворить, приговор Ставропольского краевого суда от 30 ноября 2012 года в отношении Авагяна Л. [] С. [] изменить, отбывание назначенного ему наказания по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года определить в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот же приговор в отношении Авагяна Л. [] С. [], а также Москова С. [] В. [] Бегларяна А. [] А. [], Ходжаяна А. [] С. [] Юрина С. [] Н. [] Гардашова Ч. [] Г. [] И. [] Ю. [] Белозерова Р. [] В. [], Красюкова А. [] С. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи []