



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Асташова С.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» в интересах Никишиной Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] к ООО «Капитал Групп» о признании права собственности на квартиру

по кассационной жалобе представителя Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» Киселева В. [REDACTED] А. [REDACTED] на определение Чертановского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» Киселева В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Капитал Групп» Новиковой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрегиональная общественная благотворительная организация «Общество защиты прав потребителей и окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» обратилась в суд с иском в интересах Никишиной Л.Н. о признании права собственности на квартиру.

В обоснование исковых требований указала, что 17 ноября 2004 г. между Правительством г. Москвы, ВФСО «Динамо» и ООО «Капитал Групп» заключен инвестиционный контракт на строительство жилого дома на земельном участке, расположенном по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], в соответствии с которым в собственность инвестора (ООО «Капитал Групп») и привлеченных соинвесторов передается 100% общей жилой площади.

27 декабря 2004 г. между ООО «Капитал Групп» и ООО «Джет Авиатек» заключен договор инвестирования строительства жилого дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] в соответствии с которым ООО «Джет Авиатек» обязалось инвестировать строительство жилого дома по указанному адресу, а ООО «Капитал Групп» обязалось оформить имущественные права инвестора на результат инвестиционной деятельности в виде квартиры.

16 сентября 2005 г. между ООО «Джет Авиатек» и истицей с согласия ответчика заключен договор уступки прав и перевода обязательства по договору инвестирования от 27 декабря 2004 г. в части квартиры.

В настоящее время строительство жилого дома окончено, дом введен в эксплуатацию, однако, по мнению истицы, ООО «Капитал Групп» уклоняется от исполнения своих обязательств, в связи с чем она лишена возможности зарегистрировать право собственности на объект недвижимости.

Определением судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2012 г. отказано в принятии искового заявления.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июля 2012 г. определение Чертановского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся судебные постановления, как вынесенные с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2013 г. кассационная жалоба представителя Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» Киселева В.А. с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, пояснения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу

подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления – подлежащими отмене.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судьей при решении вопроса о принятии к производству искового заявления Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и окружающей среды «ПРИНЦИПЬ» в интересах Никишиной Л.Н.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Отказывая в принятии иска, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, исходил из того, что между сторонами подписан акт о результатах реализации инвестиционного контракта, что подтверждает исполнение сторонами своих обязательств, а следовательно, отсутствие между участниками инвестиционного контракта спорных отношений.

Также суд исходил из того, что в исковом заявлении отсутствуют сведения о том, что между истцом и ответчиком имеются какие-либо спорные правоотношения, а также что ответчик какими-либо действиями нарушил права истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судебных инстанций противоречат требованиям закона.

Статьей 3 ГПК Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

По смыслу статьи 131 ГПК Российской Федерации в исковом заявлении должны содержаться общие для всех категорий дел сведения, а его содержание должно отражать специфику спора, подлежащего разрешению.

Данные требования закона императивны и на стадии принятия искового заявления позволяют суду установить, имеет ли гражданин какие-либо основания обращаться в суд с заявленными исковыми требованиями.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указал, что недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления).

Судья на стадии принятия искового заявления не разрешает вопрос по существу, а определяет приемлемость спора для рассмотрения в суде. Вопросы, связанные с существом спорных правоотношений, подлежат разрешению в другой стадии гражданского процесса.

Вопрос о нарушении прав и законных интересов гражданина, организации должен решаться непосредственно в судебном заседании при разрешении гражданского дела по существу, иное являлось бы отступлением от принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности, равноправия сторон и ограничением права на судебную защиту.

Никишина Л.Н. в исковом заявлении указала, что ее права нарушены действиями ответчика, который, по ее мнению, не исполняет свою обязанность по договору инвестирования от 27 декабря 2004 г.

Следовательно, установление факта нарушения прав и законных интересов Никишиной Л.Н. относится к обстоятельствам, которые подлежат установлению по делу при его рассмотрении по существу.

Однако это не было учтено судом при решении вопроса о принятии к производству искового заявления Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» в интересах Никишиной Л.Н. к ООО «Капитал Групп» о признании права собственности на квартиру.

Кроме того, судом не были учтены разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», согласно пункту 3 которого, если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.

Таким образом, суд в нарушение требований закона прибегнул к выяснению вопроса спорности правоотношений сторон и произвел оценку доказательств, на стадии принятия искового заявления к производству.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на решение вопроса о принятии иска к производству суда, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Никишиной Л.Н. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии к производству искового заявления Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и окружающей среды «ПРИНЦИПЬ» в интересах Никишиной Л.Н. к ООО «Капитал Групп» о признании права собственности на квартиру.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное и разрешить вопрос в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Чертановского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июля 2012 г. отменить, вопрос направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи