



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПГ13-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2013г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А., Ксенофоновой О.А.  
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Законодательного Собрания Челябинской области на решение Челябинского областного суда от 25 января 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителя Законодательного Собрания Челябинской области Анищенко Е.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

прокурор Челябинской области обратился в суд с заявлением об оспаривании части 1 статьи 9 Закона Челябинской области «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Челябинской области» в части слов «совместному» и «Губернатора области и», ссылаясь на противоречие оспариваемых положений нормы федеральному законодательству.

Указанным решением Челябинского областного суда заявление прокурора удовлетворено.

В апелляционной жалобе представителем Законодательного Собрания области ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения.

В соответствии со статьями 1 и 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи являются судьями судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются федеральными законами. Мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Согласно статей 5 и 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится соответствующей квалификационной коллегией судей, заключение которой вносится председателем соответствующего суда для назначения рекомендуемого лица на должность судьи.

Как следует из оспариваемой нормы закона «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Челябинской области», мировые судьи в области назначаются на должность Законодательным Собранием по совместному представлению Губернатора области и председателя областного суда.

Удовлетворяя заявление прокурора о признании недействующей части 1 статьи 9 закона «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Челябинской области» в части слов «совместному» и «Губернатора области», суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что федеральное законодательство наделяет правом внесения представления о назначении рекомендуемого лица на должность судьи только председателей соответствующих судов.

Право председателя соответствующего суда на внесение в установленном порядке представления о назначении рекомендуемого лица на должность судьи неразрывно связано с обязанностью квалификационной коллегии судей направить именно в его адрес решение о рекомендации претендента кандидатом на должность судьи.

В силу указанных выше норм федерального законодательства данный порядок наделения полномочиями судей распространяется и на мировых судей.

Суд обоснованно не согласился с доводами заинтересованного лица о возможности наделения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации полномочиями по представлению к назначению кандидатов на должность мировых судей, в том числе и совместно с председателем областного суда.

Иные доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, примененных в данном деле, и законность принятого решения не опровергают.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 25 января 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Законодательного Собрания Челябинской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи