



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПГ13-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Пирожкова В.Н.  
Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.  
Тихонове М.Д.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Цыбченко О.В. на решение Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителя экзаменационной комиссии Краснодарского края Горелова Г.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Судебная коллегия

**установила:**

решением экзаменационной комиссии Краснодарского края от 17 октября 2012 года Цыбченко О.В. отказано в допуске к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи.

Цыбченко О.В. оспорил в суде данное решение.

Указанным решением Краснодарского краевого суда в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе, считая решение суда незаконным и необоснованным, заявитель просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения.

Статьёй 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлены определённые требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, и в частности, судьёй может быть гражданин, имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет, в стаж работы по юридической специальности включается время работы не требующих высшего юридического образования должностях.

Как следует из материалов дела, кандидат на должность судьи Цыбченко О.В. получил высшее юридическое образование лишь в 2009 году. До этого имел диплом о среднем профессиональном юридическом образовании.

Признавая правильным отказ экзаменационной комиссии Краснодарского края в допуске Цыбченко О.В. к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что положения приведённых выше норм могут считаться соблюденными лишь в том случае, если для занятия должности, указанной в статье 4 Закона, требуется наличие высшего юридического образования и согласно данному требованию лицо, замещающее эту должность, имеет высшее юридическое образование как свидетельство наличия у этого лица юридической специальности, а также стаж по этой специальности не менее 5 лет.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не предусматривает включение в стаж по юридической специальности периодов работы, когда квалификационное требование о наличии высшего юридического образования для занятия должности не выполняется. То обстоятельство, что претендент на должность судьи мог быть принят на требующую высшего юридического образования должность в отсутствие у него соответствующего образования, не может являться основанием для начала исчисления стажа, необходимого для назначения на должность судьи, с момента занятия им этой должности.

В связи с этим экзаменационная комиссия правомерно пришла к выводу о том, что Цыбченко О.В. не имеет необходимого пятилетнего стажа работы по юридической специальности и в силу этого не отвечает требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи.

Мотивы, по которым суд первой инстанции не согласился с доводами заявителя, оспаривавшего решение экзаменационной комиссии Краснодарского края от 17 октября 2012 года, указаны в решении.

Иные доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, применённых в данном деле, и законность принятого решения не опровергают.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Цыбченко О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

