



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-АПУ13-1

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,  
судей – Нестерова В.В. и Сабурова Д.Э.,

при секретаре - Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ундозерова Н.В. и адвоката Гордеева К.Н. на приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 1 февраля 2013 года, которым

Ундозеров Н. [ ] В [ ] [ ]  
[ ], не судимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) (по факту покушения на незаконный сбыт марихуаны 27 июля 2011 года) к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) (по факту покушения на незаконный сбыт марихуаны 22 сентября 2011 года) к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) (по факту покушения на незаконный сбыт марихуаны 24 сентября 2011 года) к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) (по факту покушения на незаконный сбыт марихуаны 21 декабря 2011 года) к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;
- по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., изложившего краткое содержание приговора и существо апелляционных жалоб, выступления осужденного Ундозерова Н.В. и адвоката Гордеева К.Н. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а:**

По приговору суда Ундозеров Н.В. признан виновным в четырех покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору, а также в пособничестве в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. [ ] и пос. [ ]  
[ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Ундозеров Н.В. выражает несогласие с приговором, считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Утверждает, что предварительного сговора с С [ ] и П [ ] на незаконный сбыт наркотических средств не имел и в их интересах не действовал, приобретал марихуану у С [ ] по просьбе Е [ ] и на его деньги, какой-либо материальной выгоды или наживы от этого не получал. Считает, что С [ ] оговаривает его за то, что он выдал его полиции. Обращает внимание на то, что он ранее не судим, полностью выполнил условия досудебного соглашения о сотрудничестве, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступления, характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка, по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ вину признал. Просит приговор изменить, по эпизодам покушения на незаконный сбыт наркотических средств его оправдать, а по эпизоду пособничества в покушении на незаконное

приобретение наркотического средства снизить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Адвокат Гордеев К.Н. в апелляционной жалобе в защиту осужденного Ундозерова Н.В. также выражает несогласие с приговором и указывает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, в приговоре не указано, по каким основаниям, при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие. Считает также приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости. В обоснование доводов жалобы указывает, что в основу обвинительного приговора были положены показания допрошенных по данному делу свидетелей, в том числе Е [ ] и С [ ], из анализа которых следует, что Ундозеров действовал строго в интересах Е [ ] что подтверждается и письменными материалами дела. Кроме того считает, что судом не дана оценка тому, что Ундозеров отрицает какой-либо сговор на сбыт наркотических средств и утверждает, что С [ ] оговаривает его с целью смягчения своей ответственности и высказывал в его адрес угрозы в случае дачи признательных показаний. Полагает, что действия Ундозерова по всем эпизодам покушения на незаконный сбыт наркотических средств следует квалифицировать как пособничество в приобретении наркотических средств, но поскольку уголовная ответственность за данный вид преступления наступает лишь при незаконном обращении наркотического средства в крупном размере, Ундозеров по всем эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, подлежит оправданию. Указывает также, что Ундозеров ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, имеет на своем содержании иждивенцев, в связи с чем считает возможным применить к нему положения ст. 73 УК РФ. Просит приговор в отношении Ундозерова изменить, по четырем преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, Ундозерова оправдать, а наказание по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ назначить с применением ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, в том числе доказательства, исследованные судом первой инстанции, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Ундозерова Н.В. в пособничестве в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере - производного метанона ( [ ]) и метанона ( [ ]) массой 0,77 грамма подтверждается показаниями осужденного Ундозерова Н.В., свидетеля Е [ ] [ ] справкой об исследовании, заключением эксперта, документами и материалами, полученными в результате оперативно-розыскных мероприятий – «проверочная закупка», «прослушивание телефонных переговоров», другими

исследованными судом первой инстанции доказательствами и в апелляционных жалобах не оспариваются.

Действия осужденного Ундозерова Н.В. в этой части правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Правильными судебная коллегия находит и выводы суда первой инстанции о виновности Ундозерова Н.В. в совершении четырех покушений на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Доводы стороны защиты о непричастности Ундозерова Н.В. к данным преступлениям проверялись судом первой инстанции, результаты проверки отражены в приговоре с указанием мотивов принятых решений. Судебная коллегия, проверив аналогичные доводы, приведенные в жалобах и в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, также приходит к выводу о том, что они полностью опровергаются исследованными судом и изложенными в приговоре достоверными и допустимыми доказательствами.

Так, из исследованных в судебном заседании показаний свидетеля Е [ ] следует, что он неоднократно приобретал у Ундозерова Н.В. за деньги наркотические средства – марихуану, в том числе в конце июля и 22 сентября 2011 года - по просьбе и за деньги С [ ], а 24 сентября и 21 декабря 2011 года в рамках оперативно-розыскных мероприятий – «проверочная закупка».

Согласно показаний С [ ], ранее осужденного по уголовному делу, из которого выделено настоящее уголовное дело, в июле 2011 года по предложению П [ ] который занимался выращиванием конопли и изготовлением из неё марихуаны, он предложил Ундозерovu Н.В. сбывать эту марихуану и тот согласился, после чего он в конце июля, 22 и 24 сентября, а также 21 декабря 2011 года передавал Ундозерovu Н.В. для сбыта полученную от П [ ] марихуану, за свои действия Ундозеров Н.В. в качестве вознаграждения оставлял себе часть марихуаны.

Показания Е [ ] [ ] и С [ ] [ ] нашли объективное подтверждение иными доказательствами, в том числе результатами оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» и «прослушивание телефонных переговоров»; сведениями операторов сотовой связи, зафиксировавших контакты Ундозерова Н.В., Е [ ] С [ ] и П [ ] показаниями свидетеля С [ ], участвовавшей в оперативно-розыскных мероприятиях – «проверочная закупка» 27 июля и 22 сентября 2011 года; актами личного досмотра, в ходе которых у С [ ] [ ] и Е [ ] были изъяты наркотические средства; справками и

заклЮчениями экспертов, согласно которым изъятое у этих лиц вещество является наркотическим средством – марихуаной, протоколами обыска в квартирах Ундозерова Н.В., С [REDACTED], П [REDACTED] а также в гараже С [REDACTED] протоколами явок с повинной С [REDACTED] и П [REDACTED], протоколами предъявления для опознания и другими исследованным в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Таким образом, как видно из исследованных доказательств, незаконный сбыт наркотического средства Е [REDACTED] осуществлялся Ундозеровым Н.В. по предварительной договоренности с С [REDACTED] и П [REDACTED] их действия были совместными и согласованными, при этом каждый из них выполнял отведенную ему роль в совершении указанных выше преступлений. Поэтому доводы стороны защиты об отсутствии у Ундозерова Н.В. умысла и предварительного сговора на сбыт наркотических средств судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, все доказательства, положенные судом в основу приговора, получены с соблюдением требований закона. Исследованные судом первой инстанции показания свидетелей, в том числе показания С [REDACTED] являются последовательными, подтверждаются другими доказательствами, не усматривается из материалов дела и каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре осужденного этими свидетелями.

Как видно из материалов дела и правильно указано в приговоре, проверочные закупки и другие оперативно-розыскные мероприятия проводились сотрудниками правоохранительных органов не с целью формирования у Ундозерова Н.В. преступного умысла и искусственного создания доказательств его преступной деятельности, а для решения поставленных перед правоохранительными органами ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задач выявления, пресечения и раскрытия преступлений. Так, проверочные закупки 27 июля и 22 сентября 2011 года были проведены в отношении Е [REDACTED] [REDACTED] для проверки имевшейся оперативной информации о его причастности к незаконному сбыту наркотических средств, выявлению и документированию совершаемых им преступлений. Проведение последующих проверочных закупок 24 сентября и 21 декабря 2011 года также было обоснованным и мотивированным, при этом каждый раз новыми основаниями и целями, направленными на выявление Ундозерова Н.В. и других лиц, занимающихся незаконным сбытом наркотических средств, документированием и пресечением преступлений, выявлением источника поставки наркотических средств, что и было в результате проведения данных мероприятий установлено. Поэтому оснований для признания указанных проверочных закупок незаконными не имеется.

Таким образом, в судебном заседании суда первой инстанции исследованы все существенные для дела доказательства, представленные

сторонами, заявленные сторонами ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по этим ходатайствам решения суда достаточно мотивированы и являются правильными. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов стороне защиты в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства дела судом установлены правильно и им дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание осужденному Ундозеру Н.В. назначено соразмерно содеянному, с учетом данных об его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

### **о п р е д е л и л а:**

приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 1 февраля 2013 года в отношении Ундозерова Н. В. [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Ундозерова Н.В. и адвоката Гордеева К.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]