



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-154

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.

при секретаре Калугине Н.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ефремовой Р. [] Ф. [] о признании частично недействующим пункта 376.5.2 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. № 523,

установил:

пункт 376.5.2 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. № 523 (далее – Инструкция), предусматривает, что по результатам освидетельствования военно-врачебная комиссия выносит в отношении лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел (далее – сотрудники) следующее заключение: В – ограниченно годен к военной службе (указать степень ограничения; одновременно записывается заключение о годности или негодности сотрудника к службе в занимаемой должности).

Ефремова Р.Ф., проходившая службу на должности подполковника внутренней службы Министерства внутренних дел по Чувашской Республике, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим указанного нормативного положения в части, предписывающей указывать в заключении военно-врачебной комиссии степень ограничения и одновременно записывать заключение о годности или негодности сотрудника к службе в занимаемой должности. Заявитель считает, что оспариваемая в части норма препятствует в реализации права на получение единовременного пособия в размере, установленном частью 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», в случае, когда сотрудник, уволенный по болезни на основании постановления военно-врачебной комиссии о негодности к службе (пункт «ж» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-І) в связи с заболеванием, полученным в период военной службы, по военной травме признан ограниченно годным к военной службе в должностях, отнесенных к 4-й группе предназначения. Полагает, что пункт 376.5.2 Инструкции противоречит статье 1084 и пункту 3 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-І «О милиции».

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в своих возражения указали, что факт признания сотрудника ограниченно годным к службе в органах внутренних дел не является основанием увольнения сотрудника. Установление возможности выполнения служебных обязанностей в соответствии с занимаемой должностью и определение категорий должностей, на которые желающий продолжить службу сотрудник может быть перемещен, направлено на исключение его увольнения. В связи с этим оспариваемый пункт Инструкции предписывает указывать степень ограничения и записывать заключение о годности или негодности сотрудника к службе в занимаемой должности, что является реализацией требований части 5 статьи 9 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Ефремова Р.Ф., извещенная надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Выслушав объяснения представителей МВД России Чибилевой Л.А., Гукасова А.Ю. и Ламухиной Л.А., представителя Минюста России Кузнецова М.Ю., оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявление не подлежит удовлетворению.

Оспариваемый нормативный правовой акт принят во исполнение пункта 5 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, зарегистрирован в Минюсте России 10 ноября 2010 г., регистрационный № 18929, опубликован в «Российской газете» 23 ноября 2010 г.

Инструкция согласно содержанию ее пункта 1 регулирует порядок проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации (далее – органы внутренних дел) и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, порядок создания, права и обязанности военно-врачебных комиссий (врачебно-летных комиссий), а также порядок оформления, рассмотрения и утверждения заключений военно-врачебных комиссий (врачебно-летных комиссий).

Статья 9 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» включает требования к состоянию здоровья сотрудников, необходимые для выполнения обязанностей по замещаемой должности (далее – служебные обязанности), в число квалификационных требований к должностям в органах внутренних дел, устанавливаемых в соответствии с составами должностей в органах внутренних дел (часть 1). Указанные требования к состоянию здоровья граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел, и сотрудников органов внутренних дел в зависимости от должностей и особенностей прохождения службы на отдельных должностях устанавливаются руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (часть 5).

МВД России утвердило в приложении № 1 к Инструкции требования к состоянию здоровья отдельных категорий граждан. Данные требования изложены в виде расписания болезней и предписывают вынесение военно-врачебными комиссиями заключений о категории годности к службе и годности к службе на отдельных должностях.

Категории годности к службе, приведенные в расписании болезней, предусматривают признание сотрудника ограниченно годным к службе (категория «В») и соответствуют категориям, закрепленным в части 6 статьи 9 названного выше Федерального закона.

Примененные в расписании болезней сокращения в виде 1–4 групп предназначения определяют категорию годности к службе по видам деятельности (в должности, по специальности).

Степень ограничения устанавливается в зависимости от требований,

предъявляемых службой к состоянию здоровья соответствующей группы предназначения, и не препятствует прохождению службы сотрудниками по видам деятельности, для которых установлена равная или более высокая (в цифровом выражении) степень ограничения (пункты 125–127 Инструкции).

Таким образом, оспариваемый пункт Инструкции предписывает указывать в заключении категорию годности к службе, предусмотренную частью 6 статьи 9 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и одновременно реализует правило части 5 этой статьи о занятии сотрудником должности в соответствии с квалификационными требованиями к состоянию здоровья, необходимыми для занятия этой должности. Внесение данных о степени ограничения направлено на определение должности, исполнение обязанностей по которой допускается при наличии ограничений по состоянию здоровья, и обеспечивает решение вопроса о возможности перемещения сотрудника по службе, что полностью согласуется с пунктом 8 части 1 статьи 82 данного Федерального закона, закрепляющего положения об увольнении сотрудника, признанного ограниченно годным к службе, только при его неспособности по состоянию здоровья исполнять служебные обязанности по занимаемой должности и невозможности перемещения на другую должность.

Правила оформления заключения военно-врачебной комиссии, которое выносится в отношении сотрудников, установленные оспариваемой нормой, действующему законодательству не противоречат.

Доводы Ефремовой Р.Ф. о том, что оспариваемая норма препятствует выплате единовременного пособия, являются необоснованными.

Часть 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» предусматривает, что при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Из содержания приведенного законоположения следует, что основанием для выплаты единовременного пособия является наличие совокупности условий: увечье или иное повреждение здоровья получено сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей, данные повреждения исключают возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и ведут к досрочному увольнению сотрудника со службы по состоянию здоровья или в связи с болезнью.

Согласно статье 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к основаниям прекращения и расторжения контракта, исключающим дальнейшее прохождение службы относятся увольнение по состоянию здоровья – на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах

внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствие с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе (пункт 8 части 1), а также увольнение в связи с болезнью – на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел (пункт 1 части 3).

Следовательно, пункт 376.5.2 Инструкции, определяя правила оформления заключений военно-врачебных комиссий, непосредственно не регулирует отношения по выплате единовременного пособия и не препятствует его получению в случае, когда уволенный по состоянию здоровья сотрудник милиции не имеет реальной возможности продолжить прохождение службы ни в той же должности, при занятии которой им были получены связанные с осуществлением служебных обязанностей увечья и иное повреждение здоровья, ни в какой-либо иной, а также в случае увольнения сотрудника по заболеванию, полученному в связи с выполнением им служебных обязанностей.

Формулировка заключения военно-врачебной комиссии «Б – годен к службе с незначительными ограничениями», на которую ссылается заявитель, в отношении сотрудников не применяется (пункты 104, 376.5 Инструкции).

Пункт 17 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, устанавливает категории годности к службе по результатам медицинского освидетельствования граждан при первоначальной постановке на воинский учет и призыве на военную службу и в силу этого не может являться основанием для признания недействующим оспариваемого положения.

Инструкция в оспариваемой части не может противоречить статье 1084 и пункту 3 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые закрепляют положения о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в том числе при исполнении обязанностей службы в полиции, поскольку не имеет общего с данными нормами предмета правового регулирования.

Единовременное пособие, право на получение которого возникает при соблюдении установленных Федеральным законом «О полиции» условий, по своей правовой природе является дополнительной социальной гарантией, что не предполагает применение норм о гражданско-правовых обязательствах вследствие причинения вреда, предусмотренных главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Закон Российской Федерации «О милиции» утратил силу, что исключает проверку содержания оспариваемой нормы на соответствие этому закону.

С учетом изложенного пункт 376.5.2 Инструкции действующему федеральному законодательству не противоречит, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушает.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Ефремовой Р. [REDACTED] Ф. [REDACTED] о признании частично недействующим пункта 376.5.2 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. № 523, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова