



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-П13

г. Москва

10 апреля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Голикова М.В. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 года.

По приговору Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 мая 2006 года

ГОЛИКОВ М [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 30 декабря 2003 года по п. «д» ч.2 ст.112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён 11 декабря 2005 года по отбытии срока наказания,

осуждён к лишению свободы:

по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет;

по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №62-ФЗ) на 12 лет;

по ч.2 ст.167 УК РФ на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Голиков просит о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Голиков осуждён за разбойное нападение на М [] и М [] совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, использованных в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда М [].

Кроме того, он осуждён за убийство М [], сопряженное с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, а также за умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 7 декабря 2003 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Голиков М.В. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в суде кассационной инстанции он заявлял устное ходатайство об обеспечении его защитником, однако оно удовлетворено не было, дело рассмотрено без участия защитника, чем нарушено его право на защиту.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Голикова М.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК

РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на правильность принятого решения.

Доводы осужденного о том, что он заявлял ходатайство о предоставлении ему защитника в суде второй инстанции, не могут быть признаны обоснованными, поскольку таких сведений в материалах уголовного дела не содержится.

Вместе с тем кассационное определение подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п.п.1, 5 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, и если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст. 47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденный Голиков, а также его защитник Калинин обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

В суде второй инстанции дело рассматривалось с участием прокурора, но в отсутствие осужденного и его защитника.

Адвокату Калинин, представлявшей интересы Голикова в суде первой инстанции и подавшей кассационную жалобу, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Вопрос о причинах неявки адвоката не выяснялся, об обеспечении осужденного другим защитником - не обсуждался.

При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Голиков обвинялся в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы, и в силу п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положение указанного закона распространяется и на осужденного, участие защитников являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Голикова имело место нарушение требований п.п.1,5 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационное определение Судебной коллегии в отношении Голикова подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Голиков осужден, в том числе, и за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Голикова М.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 года в отношении Голикова М [] В [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Голикова М.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 10 июля 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев