



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-Д13-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.  
судей Ситникова Ю.В., Колышницына А.С.  
при секретаре Гонтаре А.П.

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2013 года надзорную жалобу осужденного Сметанникова А.А. о пересмотре приговора Илекского районного суда Оренбургской области от 5 августа 2009 года и постановления президиума Оренбургского областного суда от 10 мая 2011 года.

По приговору Илекского районного суда Оренбургской области от 5 августа 2009 года

**Сметанников А [ ] ; А [ ] , [ ]**  
[ ] , судимый

- 25 июля 2007 года по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 2500 рублей,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ, ст.88 УК РФ к 7 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного

присоединения к назначенному наказанию не отбытого наказания по приговору от 25 июля 2007 года окончательно Сметанникову А.А. назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 10 мая 2011 года приговор в отношении Сметанникова А.А. изменен. Действия осужденного квалифицированы по ч.4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено с применением ч.6<sup>1</sup> ст. 88 УК РФ 7 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Сметанникову А.А. назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Центрального районного суда г.Оренбурга от 27 июня 2012 года Сметанников А.А. переведен из колонии общего режима в колонию-поселение на не отбытый срок 4 года 6 месяцев 6 дней.

Постановлением Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 13 февраля 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением Оренбургского областного суда от 11 апреля 2013 года, отказано в удовлетворении ходатайства Сметанникова А.А. о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ (в изменении категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ).

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту осужденного Сметанникова А.А., просившей об удовлетворении надзорной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В. о необходимости частичного удовлетворения надзорной жалобы осужденного, смягчении наказания, назначенного за совершенное преступление и по совокупности приговоров, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Сметанников А.А. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление Сметанниковым А.А. совершено 2 января 2009 года в селе [ ] района [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Сметанников А.А. просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, ссылаясь на суровость назначенного ему наказания и необходимость его смягчения с учетом внесенных в приговор изменений, а также с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, к которым он относит несовершеннолетний возраст, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления. Сметанников А.А. также просит учесть, что после его осуждения у него умерли родители, его сестра находится на иждивении бабушки, у него родилась дочь, которой 3 месяца. Помимо этого осужденный утверждает, что окончательное наказание судом назначено в нарушение требований ст. 70 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вывод суда о доказанности вины Сметанникова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, подтвержден исследованными в судебном заседании доказательствами, которые полно и подробно изложены в приговоре, получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора.

Содеянное осужденным судом квалифицировано правильно.

Все обстоятельства, влияющие на назначение наказания и имевшие место на момент производства по делу, были установлены судом при рассмотрении уголовного дела и учтены в приговоре.

Согласно приговору, наказание Сметанникову А.А. в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности Сметанникова А.А., влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Несовершеннолетие осужденного на момент совершения преступления обоснованно признано судом в качестве смягчающего обстоятельства.

Необходимость назначения Сметанникову А.А. наказания в виде лишения свободы надлежаще мотивирована в приговоре.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе наличия у Сметанникова А.А. явки с повинной, активного содействия раскрытию преступления, на что осужденным обращается внимание в надзорной жалобе, судом не установлено, и таковые из дела не усматриваются.

Не имелись на момент совершения преступления и постановления приговора также и обстоятельства, на которые ссылается осужденный, отражающие состав его семьи и обстановку в ней. Заявление Сметаникова А.А. о наличии у него малолетнего ребенка, к тому же, документально не подтверждено.

Вопреки доводам жалобы осужденного Сметанникова А.А., положения ст. 70 УК РФ при назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров судом соблюдены.

Суд обоснованно исходил из того, что по смыслу ст. 70 УК РФ неотбытым наказанием по предыдущему приговору при условном осуждении является весь срок назначенного наказания, то есть в данном случае – 1 год 6 месяцев лишения свободы. Частично присоединив к назначенному наказанию часть неотбытого наказания по приговору от 25 июля 2007 года (1 год лишения свободы), суд, таким образом, требования ст. 70 УК РФ не нарушил.

Президиум Оренбургского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор в отношении Сметанникова А.А., обоснованно пришел к выводу о назначении осужденному, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, для отбывания наказания исправительную колонию общего режима, исправив тем самым ошибку, допущенную судом первой инстанции.

Помимо этого, приняв во внимание изменения, внесенные Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкцию ч.4 ст. 111 УК РФ, а также учитывая положения ст. 10 УК РФ, президиум Оренбургского областного суда правильно квалифицировал действия осужденного по ч.4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

Квалифицировав действия Сметанникова А.А. в редакции закона, улучшающего положение осужденного, суд надзорной инстанции в то же время оставил без изменения назначенное осужденному наказание за совершение данного преступления. Принятое решение об оставлении без изменения наказания, назначенного по ч.4 ст. 111 УК РФ, суд надзорной инстанции обосновал тем, что вносимые в приговор изменения не влияют на степень общественной опасности совершенного осужденным преступления.

При этом суд надзорной инстанции не учел, что согласно ч.1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Закон,

устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. По смыслу ч.1 ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем – либо ином.

По своему конституционно – правовому смыслу содержащаяся в ст. 10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно – процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в редакции этого закона.

Федеральный закон от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, указанный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч.4 ст. 111 УК РФ, следовательно, имеет обратную силу и распространяется на лиц, совершивших указанное деяние до вступления данного закона в силу.

С учетом изложенного, также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, касающейся принципов применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, Судебная коллегия считает необходимым смягчить наказание, назначенное осужденному Сметанникову А.А. по ч.4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), а также по совокупности приговоров.

Судебная коллегия отмечает также следующее.

Президиум Оренбургского областного суда, как это следует из резолютивной части постановления от 10 мая 2011 года, не переквалифицировал действия осужденного Сметанникова А.А. по приговору Центрального районного

суда г. Оренбурга от 25 июля 2007 года на п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ).

По смыслу закона, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 20 Постановления от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», данный вопрос и вопрос о смягчении наказания, назначенного осужденному по приговору от 25 июля 2007 года, а также вопрос о дальнейшем смягчении окончательного наказания, назначенного Сметанникову А.А. приговором от 5 августа 2009 года по настоящему уголовному делу в соответствии со ст. 70 УК РФ, могут быть разрешены в порядке, предусмотренном положениями Главы 47 УПК РФ.

Судебные решения в отношении Сметанникова А.А. подлежат изменению и по другому основанию.

Как усматривается из дела, Сметанников А.А. с 30 апреля 2007 года по 2 мая 2007 года находился под стражей в порядке задержания по уголовному делу, по которому он осужден приговором Центрального районного суда г. Оренбурга от 25 июля 2007 года к условной мере наказания.

Это время нахождения Сметанникова А.П. под стражей в силу ст. 70 УК РФ, ч.3 ст. 128, п. 9 ч.1 ст. 309 УПК РФ подлежало зачету в окончательный срок наказания, назначенного осужденному по настоящему уголовному делу по совокупности приговоров, что судами не сделано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу осужденного Сметанникова А. [ ] А. [ ] удовлетворить частично.

Приговор Илекского районного суда Оренбургской области от 5 августа 2009 года, постановление президиума Оренбургского областного суда от 10 мая 2011 года в отношении Сметанникова А.А. изменить.

Смягчить наказание, назначенное Сметанникову А.А. по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), – до 6 (шести) лет 10 (десяти) месяцев лишения свободы, а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ – до 7 (семи) лет 10 (десяти) месяцев лишения свободы в колонии-поселении.

Зачесть Сметанникову А.А. в окончательный срок наказания по приговору от 5 августа 2009 года 3 (три) дня, то есть время нахождения его под стражей с 30 апреля 2007 года по 2 мая 2007 года по приговору от 25 июля 2007 года.

В остальном судебные решения в отношении Сметанникова А.А. оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи