



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Асташова С.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галкина А [] В [] к Галкиной Т [] В [], Ершовой Г [] А [], Новикову А [] П [] о признании договора купли-продажи квартиры недействительным, применении последствий недействительности ничтожной сделки, разделе совместно нажитого имущества

по кассационным жалобам Ершовой Г [] А [] и Новикова А [] П [] на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 17 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Ершовой Г.А., Новикова А.П. и их представителя Свириденко С.А., представителя Галкиной Т.В. – Габдрахмановой Р.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, Галкина А.В. и его представителя Савчука А.М., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галкин А.В. обратился в суд с иском к Галкиной Т.В., Ершовой Г.А., Новикову А.П. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры [] в д. [], корп. [] по [] [] в г. [], заключенного 28 октября 2010 г. между Галкиной Т.В. и Ершовой Г.А., Новиковым А.П., о применении последствий его недействительности, разделе совместно нажитого имущества в виде указанной квартиры, признании права собственности за истцом на 75% доли квартиры и за ответчиком на 25% доли указанной квартиры.

В обоснование иска Галкин А.В. сослался на то, что в период брака сторон на имя ответчика была приобретена спорная квартира, за которую уплачена часть личных денежных средств истца, полученных от продажи квартиры, принадлежащей истцу до брака. На основании совместного заявления сторон брак расторгнут 29 ноября 2008 г. Из ответа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве от 11 ноября 2011 г. истцу стало известно, что собственниками спорной квартиры являются Ершова Г.А. и Новиков А.П., при этом согласия на продажу спорной квартиры, которая является совместно нажитым имуществом сторон, истец не давал.

Ответчики Галкина Т.В., Ершова Г.А. и Новиков А.П. против удовлетворения иска возражали.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 17 апреля 2012 г. иск удовлетворен частично, признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 28 октября 2010 г., заключенный между Галкиной Т.В. с одной стороны, Новиковым А.П. и Ершовой Г.А. с другой стороны, постановлено возвратить спорную квартиру в собственность Галкиной Т.В. с возложением на нее обязанности вернуть Новикову А.П. и Ершовой Г.А. денежные средства, полученные по сделке в сумме [] [] [] руб. Произведен раздел совместной собственности супругов – спорной квартиры, расположенной по адресу: г. [], д. [], за Галкиным А.В. и Галкиной Т.В. признано право собственности на данную квартиру: на 1/2 доли за каждым.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы Ершовой Г.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2013 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2012 г. и кассационные жалобы Ершовой Г.А. и Новикова А.П. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационных жалобах Ершовой Г.А. и Новикова А.П. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на кассационную жалобу Новикова А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления – подлежащими отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Галкин А.В. и Галкина Т.В. состояли в зарегистрированном браке с 1 декабря 1997 г. по 29 ноября 2008 г.

26 апреля 2000 г. между ЗАО «ДЕКРА» и Галкиной Т.В. заключен договор, согласно которому общество за [] [] [] руб. уступило Галкиной Т.В. право (требование) на получение в собственность однокомнатной квартиры, находящейся по адресу: г. [], [], справа от лифта. Согласно дополнительному соглашению от 26 мая 2000 г. передаче в собственность Галкиной Т.В. подлежит квартира, расположенная по адресу: г. [].

Галкиным А.В. дано нотариально заверенное согласие на приобретение Галкиной Т.В. указанной квартиры.

Право собственности Галкиной Т.В. на указанную квартиру было зарегистрировано, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана соответствующая запись.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд второй инстанции, пришел к выводу о том, что указанная выше квартира является совместно нажитым имуществом супругов.

28 октября 2010 г. между Галкиной Т.В. (продавец), с одной стороны, Новиковым А.П. и Ершовой Г.А. (покупатели), с другой стороны, заключен договор купли-продажи спорной квартиры, в соответствии с которым Галкина Т.В. продала Новикову А.П. и Ершовой Г.А. указанную квартиру за [] руб.

9 ноября 2010 г. право собственности на спорную квартиру Новикова А.П. и Ершовой Г.А. зарегистрировано в установленном законом

порядке, а 12 декабря 2010 г. квартира передана покупателям, что подтверждено актом передачи имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя требования Галкина А.В. и признавая договор купли-продажи квартиры от 28 октября 2010 г. недействительным, руководствуясь статьями 33, 35, 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что отчуждение Галкиной Т.В. спорной квартиры по договору купли-продажи третьим лицам в отсутствие нотариально удостоверенного согласия Галкина А.В. противоречит закону.

С данным выводом суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они сделаны без учета требований закона.

В соответствии со статьей 2 Семейного кодекса Российской Федерации семейное законодательство устанавливает условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами, а также определяет формы и порядок устройства в семью детей, оставшихся без попечения родителей.

Таким образом, предметом регулирования семейного законодательства являются, в частности, имущественные отношения между членами семьи – супругами, другими родственниками и иными лицами. Семейное законодательство не регулирует отношения, возникающие между участниками гражданского оборота, не относящимися к членам семьи.

Как установлено судом, брак между Галкиным А.В. и Галкиной Т.В. расторгнут 29 ноября 2008 г.

Оспариваемый договор купли-продажи спорной квартиры заключен 28 октября 2010 г., то есть тогда, когда Галкин А.В. и Галкина Т.В. перестали быть супругами, владение, пользование и распоряжение общим имуществом которых определялось положениями статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, и приобрели статус участников совместной собственности, регламентация которой осуществляется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом.

Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом (пункт 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом (пункт 3 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, при разрешении спора о признании недействительной сделки по распоряжению общим имуществом, совершенной одним из участников совместной собственности, суду надлежит установить наличие или отсутствие полномочий у участника совместной собственности на совершение сделки по распоряжению общим имуществом, которые возникают у этого участника в случае согласия остальных участников совместной собственности на совершение такой сделки.

Также суду следует установить наличие или отсутствие осведомленности другой стороны по сделке об отсутствии у участника совместной собственности полномочий на совершение сделки по распоряжению общим имуществом, и обстоятельства, с учетом которых другая сторона по сделке должна была знать о неправомерности действий участника совместной собственности.

Следовательно, для правильного рассмотрения настоящего дела суду необходимо было установить, выражал ли Галкин А.В. согласие на отчуждение Галкиной Т.В. спорной квартиры Новикову А.П. и Ершовой Г.А. по договору купли-продажи.

Соответственно, в случае наличия такого согласия суду следовало установить, знали ли и должны ли были знать Новиков А.П. и Ершова Г.А. о том, что Галкин А.В. выражал согласие на распоряжение Галкиной Т.В. названной квартирой посредством заключения договора купли-продажи с Новиковым А.П. и Ершовой Г.А.

Указанные обстоятельства являются юридически значимыми и подлежащими установлению для правильного разрешения данного дела.

Между тем судом данные обстоятельства не устанавливались.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ершовой Г.А. и Новиковой А.П., в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Люблинского районного суда г. Москвы от 17 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 августа 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи