



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-АПУ13-2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Червоткина А.С.,  
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Боброва А.В. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18 января 2013 года, которым

**Козлов А. В.** [redacted]  
[redacted], не судимый,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.291 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере шестидесятикратной суммы взятки, то есть в размере 18000000 рублей.

Этим же приговором осужден Наумов С.В., апелляционная жалоба в отношении которого не подана.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах по делу и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления адвоката Боброва А.В., просившего об удовлетворении апелляционной жалобы, возражения на жалобу прокурора Кузнецова С.В., полагавшего доводы жалобы необоснованными и просившего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Козлов А.В., согласно приговору, совершил покушение на дачу взятки через посредника должностному лицу - заместителю начальника отдела Управления по экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике [ ] подполковнику полиции С [ ] за совершение заведомо незаконных действий, в крупном размере.

Преступление не было доведено до конца по независящим от Козлова обстоятельствам, поскольку его противоправная деятельность была пресечена работниками полиции.

Как установлено судом первой инстанции, преступление Козловым А.В. совершено в мае 2012 г. в поселке [ ] района Республики [ ] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвоката Боброва А.В., поданной в защиту осужденного Козлова А.В., содержится просьба об отмене приговора и о прекращении уголовного дела в отношении Козлова. Адвокат Бобров А.В. полагает, что виновность Козлова А.В. в инкриминированном ему преступлении не подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании. Цитируя приговор и изложенные в приговоре доказательства, а также приводя в жалобе нормы законодательства и комментарии к ним, защитник утверждает, что приведенные в приговоре результаты оперативно-розыскной деятельности являются недопустимыми доказательствами, полученными с нарушениями требований законодательства, в том числе Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Как считает адвокат, в действиях полиции, проводивших «оперативный эксперимент», по отношению к Козлову А.В. имела место провокация преступления (дачи взятки), что должно влечь за собой недопустимость всех основанных на таком эксперименте доказательств. Сотрудником полиции С [ ] не дана возможность Наумову С.В., признанному судом посредником во взяточничестве, вариативности в выборе способа своего поведения во время проведения оперативно-розыскного мероприятия, и поэтому действия С [ ], с точки зрения адвоката, по своей сути являются провокацией к передаче взятки. По мнению защитника, органами предварительного расследования по данному делу допущена фальсификация доказательств.

Государственным обвинителем Колодезниковой И.М. поданы возражения на апелляционную жалобу защитника, которую прокурор считает необоснованной и просит приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Вывод суда о виновности Козлова А.В. в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре.

Доводы жалобы защитника - адвоката Боброва А.В. об отсутствии доказательств, подтверждающих вину Козлова А.В. в покушении на дачу взятки должностному лицу (С [ ]) - неосновательны.

Из показаний Наумова С.В., осужденного по данному делу как посредника в покушении на передачу взятки, а также показаний заместителя начальника отдела Управления по экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике [REDACTED] подполковника полиции С [REDACTED] следует, что Козлов А.В., являясь генеральным директором ООО « [REDACTED] », действующим на территории п. [REDACTED], а также осуществляя свою коммерческую деятельность в форме индивидуального предпринимателя, покушался на дачу взятки С [REDACTED] проводившего в установленном порядке проверку финансово-хозяйственной деятельности администрации муниципального образования « [REDACTED] », ООО « [REDACTED] » и « [REDACTED] ». Узнав о выявленных в ходе проверки в деятельности ООО « [REDACTED] » финансовых нарушениях, а также опасаясь быть привлеченным к уголовной ответственности за нарушения закона, допущенные при осуществлении своей коммерческой деятельности, Козлов решил дать С [REDACTED] с целью побуждения последнего к прекращению проверки и за не привлечение его (Козлова) к уголовной ответственности. Для этой цели он привлек Наумова С.В., который был знаком с С [REDACTED] и [REDACTED]. При попытке Наумова дать С [REDACTED] часть взятки – [REDACTED] из [REDACTED] рублей, переданных ему для этих целей Козловым, Наумов был задержан с личным сотрудниками полиции, осуществлявшими мероприятия в рамках оперативно-розыскной деятельности.

Данные показания Наумова С.В. и С [REDACTED] обоснованно признаны судом достоверными, поскольку подтверждены другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, показаниями свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED] И [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED] Т [REDACTED] результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий и иными документами – содержание которых подробно приведено в приговоре.

Сам Козлов А.В., будучи допрошенным с участием защитника на предварительном следствии в качестве подозреваемого, обвиняемого, а также в ходе очных ставок с Наумовым С.В. признавал себя виновным в попытке передачи взятки должностному лицу – С [REDACTED] и рассказывал об обстоятельствах совершения им преступления.

Оценив эти и другие приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к правильному выводу о виновности Козлова А.В. в покушении на дачу взятки через посредника должностному лицу - подполковнику полиции С [REDACTED] за совершение заведомо незаконных действий, в крупном размере.

У суда не было оснований ставить под сомнение достоверность показаний Наумова С.В., С [REDACTED] а также показаний Козлова А.В., данных им на предварительном следствии, поскольку они непротиворечивы и согласуются с другими доказательствами по делу.

Как следует из материалов уголовного дела, у Наумова и С [REDACTED], а также у других лиц, указанных в приговоре как свидетелей обвинения, не имелось каких-либо оснований оговаривать Козлова в совершении преступления. Их заинтересованности в исходе дела (в осуждении Козлова за покушение на дачу

взятки) судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы, которые защитник - адвокат Бобров А.В. приводят в апелляционной жалобе, в том числе, касающиеся: провокации дачи взятки, недопустимости доказательств – были предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно им отвергнуты.

Приговор, вопреки утверждению защитника, соответствует требованиям закона.

В нем дан всесторонний анализ и оценка представленных сторонами доказательств, изложены мотивы, согласно которым суд опроверг показания Козлова А.В. о непричастности к преступлению, а также отверг другие доводы стороны защиты, приводившиеся в ходе судебного разбирательства дела.

Выводы суда первой инстанции не содержат противоречий.

Положенные в основу приговора доказательства, в том числе и результаты оперативно-розыскных мероприятий, о которых указывается в апелляционной жалобе защитника, допустимы, поскольку получены с соблюдением требований закона, достоверны, и в своей совокупности являются достаточными для признания Козлова виновным в совершении инкриминированного ему преступления.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции.

Вопреки содержащемуся в апелляционной жалобе утверждению, фальсификации доказательств органами предварительного расследования, а также провокации преступления (дачи взятки должностному лицу С [ ] в отношении осужденных Наумова С.В. и Козлова А.В. работниками полиции, как это следует из уголовного дела, не допущено.

Действия Козлова А.В. судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями уголовного закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18 января 2013 года в отношении Козлова А [ ], В [ ] оставить без изменения, а апелляционную жалобу его защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи