



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Ксенофонтовой О.А. и Горчаковой Е.В.,

при секретаре

Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края на решение Приморского краевого суда от 20 ноября 2012 года, которым частично удовлетворено заявление прокурора Приморского края о признании недействующими отдельных положений распоряжения губернатора Приморского края от 3 августа 2012 года № 128-рг «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края на период с 1 августа 2012 года до 1 августа 2013 года».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края Арамилевой Т.С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

3 августа 2012 года губернатором Приморского края издано распоряжение № 128-рг «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края на период с 1 августа 2012 года до 1 августа 2013 года» (далее – распоряжение), которое было опубликовано в печатном издании «Приморская газета» 10 августа 2012 года, № 71(688).

Пунктом 1 распоряжения утверждены лимит добычи охотничьих ресурсов на территории Приморского края, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения, на период с 1 августа 2012 года до 1 августа 2013 года и объемы (квоты) добычи охотничьих ресурсов.

Прокурор Приморского края обратился в суд с заявлением о признании недействующими со дня принятия лимита добычи на территории Приморского края бурого и белогрудого (гималайского) медведей, оленя благородного (изюбря) и косули, а также объемов (квоты) добычи бурого и белогрудого (гималайского) медведей – для охотничьих угодий ООО «Яковлевский райзаготовоходпром Приморского крайпотребсоюза», белогрудого (гималайского) медведя – для охотничьих угодий ООО «Велес», оленя благородного (изюбря) – для охотничьих угодий общественной организации охотников и рыболовов «Арминская» с. Вострецово, оленя благородного (изюбря) и косули – для охотничьих угодий общественной организации охотников Партизанского района «Охотничий клуб «Перевал», самцов кабарги – для общественной организации охотников и рыболовов Приморского края «Клуб правильной охоты «Охотники за трофеями».

По мнению прокурора, оспариваемые нормы не соответствуют положениям пункта 14 статьи 1, статьи 24 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктов 4, 5 и 7 Порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 228, нормативам допустимого изъятия охотничьих ресурсов, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 30 апреля 2010 года № 138. Лимит добычи бурого и белогрудого (гималайского) медведей, оленя благородного (изюбря) и косули установлен с нарушением нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов.

Решением Приморского краевого суда от 20 ноября 2012 года заявление прокурора удовлетворено частично: признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу объемы (квоты) добычи белогрудого (гималайского) медведя – для охотничьих угодий ООО «Велес», оленя благородного (изюбря) – для охотничьих угодий общественной организации охотников и рыболовов «Арминская» с. Вострецово, оленя

благородного (изюбря) и косули – для охотничьих угодий общественной организации охотников Партизанского района «Охотничий клуб «Перевал», самцов кабарги – для охотничьих угодий общественной организации охотников и рыболовов Приморского края «Клуб правильной охоты «Охотники за трофеями», лимит добычи белогрудого (гималайского) медведя, оленя благородного (изюбря), косули на территории Приморского края на период с 1 августа 2012 года до 1 августа 2013 года, утвержденные пунктом 1 оспариваемого распоряжения. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края выражает несогласие с решением суда в части признания недействующими объемов (квот) добычи благородного оленя и косули для охотничьих угодий общественной организации охотников Партизанского района «Охотничий клуб «Перевал», ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно пунктам «в» и «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов осуществляется Федеральным законом от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ), другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 13 и 14 статьи 1 названного Федерального закона лимит добычи охотничьих ресурсов – объем допустимой годовой добычи охотничьих ресурсов; квота добычи охотничьих ресурсов – часть

лимита добычи охотничьих ресурсов, которая определяется в отношении каждого охотничьего угодья.

Лимит добычи охотничьих ресурсов в силу части 3 статьи 24 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ утверждается для каждого субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в срок не позднее 1 августа текущего года на период до 1 августа следующего года.

Во исполнение предоставленных субъекту российской Федерации полномочий, губернатором Приморского края – высшим должностным лицом Приморского края и руководителем высшего исполнительного органа государственной власти Приморского края издано распоряжение, отдельные положения которого и оспариваются прокурором.

Удовлетворяя требования прокурора и признавая недействующими оспариваемые им положения об установлении объёмов (квот) добычи оленя благородного (изюбря) и косули в отношении охотничьих угодий общественной организации охотников Партизанского района «Охотничий клуб «Перевал», суд обоснованно исходил из того, что в соответствии с частями 8 и 9 статьи 24 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ состав документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, порядок подготовки, принятия этого документа и внесения в него изменений устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Квоты добычи охотничьих ресурсов в отношении каждого закрепленного охотничьего угодья определяются в соответствии с заявками, представленными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения.

Порядок принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений, утвержден Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 228 (далее - Порядок).

Согласно пунктам 4 и 7 Порядка юридические лица и индивидуальные предприниматели, заключившие охотхозяйственные соглашения до 15 апреля подают в исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов заявку на установление квоты добычи для каждого вида охотничьих ресурсов. В заявке для каждого вида охотничьих ресурсов необходимо указать численность и показатель численности на 1000 га в текущем году и за два предыдущих года. Квота (объем) добычи охотничьих ресурсов не устанавливается при отсутствии заявки, в случае отсутствия данных о численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях.

Кроме того в заявке на установление квоты добычи для каждого вида охотничьих ресурсов необходимо указать свойственную для вида охотничьего ресурса площадь обитания (если охотустройство не производилось, указывается общая площадь охотничьего угодья).

При рассмотрении дела судом установлено, что охотустройство охотничьих угодий общественной организации охотников Партизанского района «Охотничий клуб «Перевал» не производилось.

В этой связи суд сделал правильный вывод о том, что показатель численности оленя благородного (изюбря) и косули в охотничьих угодьях данного юридического лица на 1000 га необходимо рассчитывать исходя из площади охотничьих угодий – 100.8 га.

В соответствии с нормативами допустимого изъятия охотничьих ресурсов, утверждёнными приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 30 апреля 2010 года № 138, при показателях численности оленя благородного (изюбря) на 1000 га от 1 до 2 особей норматив допустимого изъятия составляет 5 % от численности животных. При показателях численности косули на 1000 га от 2 до 4 особей – норматив допустимого изъятия составляет 7 % численности животных.

Учитывая, что оспариваемыми положениями распоряжения вопреки федеральным нормативам квота (объем) добычи оленя благородного (изюбря) для охотничьего угодья «Охотничий клуб «Перевал» утверждена в количестве 13 особей при допустимых 9, косули – 27 при допустимых 24, суд правомерно признал их недействующими и не подлежащими применению.

Довод апелляционной жалобы о том, что показатель численности оленя благородного (изюбря) и косули необходимо рассчитывать исходя из площади обитания, свойственной для этого вида охотничьего ресурса, указанной общественной организацией охотников Партизанского района «Охотничий клуб «Перевал» в заявке, проверялся судом и правильно был признан им несостоятельным.

При этом суд обоснованно указал на то, что в соответствии с требованиями приказов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 559 «Об утверждении порядка организации внутрихозяйственного охотустройства» и от 31 августа 2010 года № 335 «Об утверждении порядка составления схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации, а также требований к её составу и структуре» площадь обитания, свойственная для вида охотничьего ресурса, определяется при осуществлении внутрихозяйственного охотустройства.

Государственный мониторинг охотничьих ресурсов и среды обитания осуществляется органами государственной власти в пределах полномочий, определенных статьями 32-34 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ.

Проанализировав приведенные нормативные положения, суд правильно посчитал, что пользователям животного мира не предоставлено право произвольно устанавливать площадь среды обитания объектов животного мира.

Ссылка в жалобе на то, что в силу указанных выше федеральных нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов расчёт квоты добычи

должен осуществляться исходя из численности особей на 1000 га охотничьих угодий, пригодных для обитания данного вида, является правомерной, однако на правильность выводов суда не влияет, поскольку данное правило применимо лишь к тем угодьям, где проводилось охотустройство.

Общеизвестным является тот факт, что такое охотустройство произведено не во всех субъектах Российской Федерации. В этой связи Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в целях определения для каждого вида охотничьих угодий квот добычи охотничьих ресурсов в пункте 4 названного выше Порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений и было установлено, что площадь обитания, свойственная для того или иного вида ресурса, указывается в заявке в случае, если производилось охотустройство, если такое устройство не производилось, указывается общая площадь охотничьих угодий.

При таких обстоятельствах решение суда в обжалуемой части является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 20 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

