



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Д13-5

г. Москва

16 апреля 2013 года

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**  
судей **Земскова Е.Ю.**, **Кулябина В.М.**  
при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Аргунова В.А. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № [ ] Эртильского района Воронежской области от 27 октября 2011 года и постановления президиума Воронежского областного суда от 16 января 2013 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [ ] Эртильского района Воронежской области от 27 октября 2011 года

**КАЛАЕВ А [ ] В [ ] [ ]**  
[ ] [ ] [ ] несуди-  
мый,

осужден к исправительным работам по ст. 115 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев с удержанием 5 % заработка в доход государства, по ст. 116 ч. 1 УК РФ на 5 месяцев с удержанием 5 % заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Калаеву А.В. назначено 8 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства.

В апелляционном и кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 16 января 2013 года приговор мирового судьи в отношении Калаева А.В. изменен. Действия Калаева А.В. переквалифицированы со ст. 115 ч. 1 УК РФ на ст. 116 ч. 1 УК РФ, по которой назначено 5 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Калаеву А.В. назначено 7 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработка. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснение осужденного Калаева А.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего постановление президиума отменить, переквалифицировать действия осужденного со ст. 115 ч. 1 УК РФ на ст. 116 ч. 1 УК РФ, судебная коллегия

**установила:**

Калаев по приговору суда, с учетом внесенных изменений, осужден за причинение побоев потерпевшей К [REDACTED]

Преступления совершены 10 мая 2010 года и 19 июля 2011 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе адвокат Аргунов** оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Калаева судебных решений, указывая, что суд необоснованно квалифицировал действия осужденного по факту причинения им побоев потерпевшей 19 июля 2011 года, поскольку Калаев действовал неосторожно, что подтверждается имеющимися доказательствами. Помимо этого адвокат просит об отмене постановления президиума Воронежского областного суда, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в вынесении постановления незаконным составом суда, а также указывает, что при переквалификации действий осужденного со ст. 115 ч. 1 УК РФ на ст. 116 ч. 1 УК РФ суд надзорной инстанции должен был освободить Калаева от наказания в связи с истечением сроков давности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П, рас-

сматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК РФ положения ст. 63 УПК РФ не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

В соответствии со ст. 407 ч. 3, 4 УПК РФ дело докладывается членом президиума областного суда или другим судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении данного дела. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание приговора, определения или постановления, мотивы надзорных жалоб или представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства. Докладчику могут быть заданы вопросы.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи.

Как следует из материалов дела и приложенных к жалобе адвоката Аргунова В. А. судебных документов, ранее ему было отказано в удовлетворении его надзорной жалобы на приговор мирового судьи от 27 октября 2011 года в отношении Калаева А.В. - судьей Воронежского областного суда - С [REDACTED]. С данным постановлением судьи Воронежского областного суда согласился и председатель Воронежского областного суда - Б [REDACTED].

Однако впоследствии в связи с возбуждением судьей Верховного Суда Российской Федерации надзорного производства о пересмотре приговора в отношении Калаева А.В. дело стало предметом рассмотрения президиума Воронежского областного суда. В заседании президиума Воронежского областного суда также принимал участие председатель Воронежского областного суда - Б [REDACTED] а докладчиком выступала судья С [REDACTED].

Между тем, принятие председателем Воронежского областного суда - Б [REDACTED] а также судьей Воронежского областного суда С [REDACTED] - [REDACTED] решения по надзорным жалобам адвоката Аргунова В.А. в защиту

интересов Калаева А.В., исключало возможность их участия в рассмотрении уголовного дела в отношении того же лица президиумом Воронежского областного суда, поскольку ранее председатель и судья Воронежского областного суда уже высказали свое мнение по вопросам, ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции.

Таким образом, участие председателя Воронежского областного суда - Б [ ] и судьи Воронежского областного суда - С [ ] в заседании президиума Воронежского областного суда является недопустимым в силу предписаний ст.ст. 61,63 УПК РФ.

При таких обстоятельствах постановление президиума Воронежского областного суда от 16 января 2013 года подлежит отмене.

В связи отсутствием кворума и невозможностью повторного рассмотрения дела президиумом, надзорная жалоба по существу рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Вина Калаева в совершении им преступлений в отношении потерпевшей 10 мая 2010 года и 19 июля 2011 года подтверждается доказательствами, исследованными в судебном разбирательстве.

В обоснование виновности Калаева суд в приговоре сослался на показания потерпевшей К [ ], свидетелей Л [ ], А [ ] заявление частного обвинителя К [ ] выписку из медицинской карты, согласно которой К [ ] 10 мая 2010 года постановлен диагноз: СГМ, ушибленная рана левого века, акты судебно-медицинских освидетельствований потерпевшей, заключение судебно-медицинского эксперта об имевшихся у К [ ] телесных повреждениях, их квалификации.

В соответствии с приказом от 24 апреля 2008 года №194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», п.8 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, таковыми в отношении легкого вреда здоровью являются: временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (кратковременное расстройство здоровья); незначительная стойкая утрата общей трудоспособности - стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов.

При этом согласно п.9 указанных Медицинских критериев поверхностные повреждения, в том числе ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или

незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Вместе с тем, согласно заключению эксперта № 00169.11, на которое суд сослался в приговоре в подтверждение вывода о совершении Калаевым преступных действий, телесные повреждения, перечисленные в п. «а» (в области левой бровной дуги рана, на левом веке левого глаза кровоподтек, на нижнем веке левого глаза кровоподтек) могли быть причинены 10 мая 2010 года при ударе головой и квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью, так как для заживления раны в области левой бровной дуги необходим период менее 3 недель. Таким образом, квалифицируя указанные выше телесные повреждения как причинившие легкий вред здоровью, эксперт в заключении не указал медицинские критерии, на основании которых он пришел к такому выводу.

При таких данных названное заключение судебно-медицинской эксперта не может являться доказательством совершения преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ.

Однако, принимая во внимание наличие по делу других доказательств, указанных выше, содержание которых раскрыто в приговоре, подтверждающих причинение Калаевым потерпевшей телесных повреждений; то обстоятельство, что осужденный в судебном заседании на завершающей стадии судебного следствия признал свою вину в инкриминированных ему частным обвинителем действиях; а также с учетом того, что в силу п. 2 ст. 196 УПК РФ не является обязательным назначение и производство судебной экспертизы для установления факта причинения побоев и совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ считает возможным действия Калаева А.В. по эпизоду от 10 мая 2010 года переквалифицировать со ст. 115 ч. 1 УК РФ на ст. 116 ч. 1 УК РФ, предусматривающую ответственность за причинение побоев. Что касается его действий по эпизоду от 19 июля 2011 года, то обоснованность осуждения за них, с учетом вышеизложенного, сомнений не вызывает.

Руководствуясь ст. 407 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление президиума Воронежского областного суда от 16 января 2013 года в отношении **Калаева А [ ] В [ ]** отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка № [ ] Эртильского района Воронежской области от 27 октября 2011 года в отношении **Калаева А [ ] В [ ]** изменить.

Переквалифицировать его действия со ст. 115 ч. 1 УК РФ на ст. 116 ч. 1 УК РФ, по которой назначить исправительные работы сроком на 5 месяцев с удержанием 5% заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Калаеву А.В. назначить 7 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства.

В остальной части приговор оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья