

1



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 23-КГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Квасова В.А. к войсковой части о взыскании невыплаченной пенсии по инвалидности, процентов за пользование денежными средствами и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Квасова В.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 27 марта 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Квасов В.А. обратился в суд с иском к войсковой части о взыскании невыплаченной пенсии по инвалидности, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указал на то, что приказом командующего Северо-Кавказского округа внутренних войск МВД РФ № 8 л/с от 21 марта 2003 года был уволен со службы по болезни, в связи с признанием его военной врачебной комиссией негодным к военной службе. 24 марта 2003 года в соответствии с приказом командира войсковой части № 86 был исключен из списков указанной войсковой части с 16 июля 2003 года. На основании заключения МСЭ от 4 ноября 2003 года ему была установлена инвалидность второй группы в связи с заболеванием, полученным в период прохождения военной службы. Однако по вине ответчика, который ненадлежащим образом оформил его

личное дело, пенсия по инвалидности пенсионным органом ГУВД Ставропольского края длительное время не назначалась, что подтверждается вступившим в законную силу решением Пятигорского гарнизонного военного суда от 23 января 2007 года. В результате пенсия по инвалидности была назначена Квасову В.А. только 3 сентября 2009 года. В этой связи Квасов В.А. со ссылкой на то, что в результате незаконных действий ответчика ему был причинён ущерб, просил взыскать с войсковой части [] недополученную пенсию за период с 4 ноября 2003 года по 3 сентября 2009 года, проценты за пользование денежными средствами и компенсацию морального вреда.

Ответчик иск не признал.

Решением Ленинского районного суда г.Грозного от 14 декабря 2011 года исковые требования Квасова В.А. частично удовлетворены: с войсковой части [] в его пользу взыскана недополученная пенсия по инвалидности [] руб. [] коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 27 марта 2012 года решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований о взыскании недополученной пенсии по инвалидности в сумме [] руб. [] коп. и в этой части принято новое решение об отказе в их удовлетворении. В остальной части решение суда отставлено без изменения.

В кассационной жалобе Квасов В.А. ставит вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 27 марта 2012 года, ссылаясь на допущенные судом второй инстанции при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2013 года кассационная жалоба Квасова В.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что в соответствии с приказом №86с/ч от 24 марта 2004 года Квасов В.А. был исключен из списков личного состава. После увольнения с военной службы заключением медико-социальной экспертизы от 4 ноября 2003 года № [] Квасов В.А. был признан инвалидом вследствие заболевания, полученного в период военной службы.

Вступившим в законную силу решением Пятигорского гарнизонного военного суда от 23 января 2007 года заявление Квасова В.А. об обязанности командира войсковой части [] оформить документы для назначения пенсии по инвалидности удовлетворено частично. Суд обязал командира войсковой части [] оформить и предоставить в пенсионный орган ГУВД Ставропольского края расчет выслуги лет Квасова В.А., его денежный аттестат, выписки из приказа об увольнении и об исключении из списков личного состава, а также справку о составе семьи Квасова В.А.

Как следует из материалов дела, пенсия по инвалидности Квасову В.А. была назначена с 3 сентября 2009 года после представления в пенсионные органы из войсковой части необходимых документов. Разрешая возникший по настоящему делу спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что право истца на своевременное назначение пенсии по инвалидности было нарушено неправомерными действиями командира войсковой части, выразившимися в ненадлежащем оформлении личного дела Квасова В.А., в связи с чем взыскал с войсковой части сумму невыплаченной пенсии по инвалидности.

Отменяя решение суда первой инстанции в этой части и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики указала, что вывод суда о наличии вины ответчика в ненадлежащем и несвоевременном оформлении документов для назначения пенсии истцу является ошибочным, поскольку по вопросу о назначении Квасову В.А. пенсии по инвалидности, в том числе по оформлению надлежащих документов, между различными органами велась длительная переписка. При этом суд второй инстанции указал на то, что Квасов В.А. в пенсионный отдел ГУВД по Ставропольскому краю своевременно не обратился. Согласно ответу начальника ОК СВК ВВ МВД РФ Ещулова В.В. необходимые документы для оформления пенсии по инвалидности были направлены Квасову В.А. 28 декабря 2003 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций сделанными на основе неправильного толкования и применения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (в редакции, действовавшей на момент разрешения спора) данным Законом определяются условия и порядок пенсионного обеспечения, в том числе и военнослужащих, проходивших военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Согласно статье 6 этого Закона лицам, указанным в статье 1, имеющим право на пенсионное обеспечение, пенсии назначаются и выплачиваются после увольнения их со службы.

В силу статьи 51 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 заявления о назначении пенсии представляются в пенсионные органы вместе с соответствующими документами, необходимыми для решения данного вопроса.

Из содержания статей 53 и 54 вышеуказанного Закона следует, что днем обращения за назначением пенсии считается день подачи в соответствующий пенсионный орган заявления со всеми необходимыми документами. При несвоевременном обращении пенсия за прошлое время назначается со дня возникновения права на пенсию, но не более чем за 12 месяцев, предшествующих дню обращения.

Сумма пенсии, не полученная пенсионером своевременно по вине органа, назначающего или выплачивающего пенсию, выплачивается за прошлое время без ограничения каким-либо сроком (часть вторая статьи 58 указанного Закона).

Таким образом, закон связывает возникновение у гражданина права на пенсию как с наличием объективных обстоятельств, связанных с достижением определённого возраста, наличием выслуги лет, состоянием здоровья, так и с личным заявлением этого гражданина о назначении пенсии.

При рассмотрении настоящего дела оба эти юридически значимые обстоятельства в нарушение части 1 статьи 196 ГПК РФ с достоверностью судом не установлены, что привело к вынесению незаконных судебных постановлений судами первой и апелляционной инстанций.

В деле отсутствуют данные о том, что истец в 2003г. обращался в пенсионные органы с заявлением о назначении пенсии по инвалидности. Между тем, именно с наличием этого заявления и моментом его подачи в пенсионные органы закон связывает начало течения времени, с которого пенсия должна быть начислена и выплачиваться. Вывод суда первой инстанции о том, что истцу был причинён ущерб в виде неполученной пенсии потому, что

ответчиком не были представлены необходимые для назначения этой пенсии документы, является ошибочным потому, что, во-первых, эта пенсия не могла быть назначена истцу без его личного обращения в пенсионные органы; во-вторых потому, что само право истца на получение этой пенсии начиная с 2003г. подлежало установлению либо пенсионными органами при назначении пенсии, либо судом при рассмотрении настоящего дела.

Последнее обстоятельство при рассмотрении настоящего дела не было учтено судами обеих инстанций, в результате чего основной вопрос о том, с какого времени истец имеет право на получение пенсии по инвалидности остался невыясненным.

При рассмотрении дела судами не было учтено и то обстоятельство, что возникший по поводу назначения Квасову В.А. пенсии по инвалидности спор вытекает не из гражданских, а из пенсионных правоотношений. При разрешении этого спора необходимо было установить обстоятельства, которые в соответствии с пенсионным законодательством определяют право гражданина на выплату ему пенсионными органами пенсии, на размер этой пенсии, а также на получение задолженности по выплате этой пенсии в случае её возникновения. Характер возникшего по данному делу спора требует привлечения к участию в нём пенсионных органов, поскольку без их участи эти юридически значимые для данного дела обстоятельства установлены быть не могут. Кроме, предполагаемое нарушение права истца на получение пенсии с 2003г., в случае признания судом его требований обоснованными, подлежит восстановлению путём определения и выплаты Квасову В.А. суммы задолженности по этой пенсии, что также требует участия в деле пенсионных органов.

Указанные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом первой и апелляционной инстанции, следует признать существенными, поскольку они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца.

В связи с изложенным состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду в целях установления факта обращения Квасова В.А. в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, следует привлечь к участию в деле пенсионный отдел ГУВД по Ставропольскому краю. В случае установления факта своевременного обращения истца в указанный орган и при наличии у истца права на пенсию по инвалидности, суду необходимо разрешить вопрос о надлежащем ответчике, с которого подлежит взысканию недополученная пенсия, если имел место необоснованный отказ в назначении пенсии.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 14 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 27 марта 2012 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

