



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 19 апреля 2013 г. по кассационной жалобе Долматовича Ф. С. на определение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 8 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 2 декабря 2011 г., которыми удовлетворено заявление администрации Петрозаводского городского округа об изменении способа и порядка исполнения решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г. по делу по иску Долматовича Ф.С. к администрации Петрозаводского городского округа об обязанности выплатить ежемесячную доплату к трудовой пенсии за стаж муниципальной службы, взыскании денежных сумм и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация Петрозаводского городского округа обратилась в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г. по делу по иску Долматовича Ф.С. к администрации Петрозаводского

городского округа об обязанности выплатить ежемесячную доплату к трудовой пенсии за стаж муниципальной службы, компенсации денежных сумм и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований администрация Петрозаводского городского округа ссылалась на то, что решением Петрозаводского городского Совета от 27 апреля 2011 г. № 27/02-39 утверждён Порядок назначения, перерасчёта и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности лицам, имеющим стаж муниципальной службы в органах местного самоуправления Петрозаводского городского округа, которым установлен минимальный и максимальный размер доплаты. Указанный Порядок вступил в действие с 6 мая 2011 г. По мнению заявителя, способ исполнения решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г. подлежит изменению с 6 мая 2011 г. в соответствии с решением Петрозаводского городского Совета от 27 апреля 2011 г. № 27/02-39.

Определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 8 ноября 2011 г. заявление администрации Петрозаводского городского округа об изменении способа и порядка исполнения судебного решения удовлетворено. Суд изменил способ исполнения решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г. в части возложения на администрацию Петрозаводского городского округа с 1 марта 2011 г. обязанность производить выплату Долматовичу Ф.С. ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости за стаж муниципальной службы в размере 80 процентов должностного оклада с начислением районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в сумме [REDACTED] руб. - путём обязанности администрации Петрозаводского городского округа выплачивать ежемесячную доплату к трудовой пенсии по старости за стаж муниципальной службы с момента вступления настоящего определения в законную силу в порядке, установленном решением Петрозаводского городского Совета.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 2 декабря 2011 г. названное определение суда оставлено по существу без изменения, абзац 2 резолютивной части определения после слов «... путём обязанности администрации Петрозаводского городского округа...» изложен в следующей редакции «... выплачивать ежемесячную доплату к трудовой пенсии по старости за стаж муниципальной службы с 6 мая 2011 г. в порядке, установленном решением Петрозаводского городского Совета от 27 апреля 2011 г. № 27/02-39».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2012 г. Долматовичу Ф.С. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Вступившим в законную силу определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 8 ноября 2012 г. Долматовичу Ф.С. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на состоявшиеся по заявлению администрации Петрозаводского городского округа судебные постановления.

В кассационной жалобе Долматовича Ф.С. ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2012 г. и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2013 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2012 г. об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отменено, кассационная жалоба Долматовича Ф.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Согласно статье 11 Закона Республики Карелия от 24 июля 2007 г. № 1107-ЗРК «О муниципальной службе в Республике Карелия» предусмотрено, что муниципальным служащим, вышедшим на трудовую пенсию по старости (инвалидности) и имеющим стаж муниципальной службы не менее 12,5 календарных лет у мужчин и 10 календарных лет у женщин, уставом муниципального образования могут предусматриваться за счёт средств местного бюджета дополнительные гарантии в виде ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости (инвалидности).

В соответствии со статьёй 56 Устава Петрозаводского городского округа муниципальным служащим, вышедшим на трудовую пенсию по старости, трудовую пенсию по инвалидности, имеющим стаж муниципальной службы не менее 12,5 календарных лет у мужчин и 10 календарных лет у женщин, устанавливается ежемесячная доплата к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности.

Порядок назначения, перерасчёта и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности устанавливается решением Петрозаводского городского Совета.

Решением Петрозаводского городского Совета от 27 апреля 2011 г. №27/02-39 утверждён Порядок назначения, перерасчёта и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности лицам, имеющим стаж муниципальной службы в органах местного самоуправления Петрозаводского городского округа.

В соответствии с пунктом 3 названного Порядка ежемесячная доплата устанавливается в размере 20 процентов месячного должностного оклада муниципального служащего с начислением районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

При превышении указанного в пункте 2 настоящего Порядка стажа муниципальной службы на один, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять и более полных лет размер ежемесячной доплаты составляет соответственно 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 и 29 процентов месячного должностного оклада муниципального служащего с начислением районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В соответствии с частью 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В ходе рассмотрения заявления судом установлено, что вступившим в законную силу 2 декабря 2011 г. решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г. иск Долматовича Ф.С. к

администрации Петрозаводского городского округа об обязанности выплатить ежемесячную доплату к трудовой пенсии за стаж муниципальной службы, компенсации денежных сумм и компенсации морального вреда удовлетворён частично. С администрации Петрозаводского городского округа в пользу Долматовича Ф.С. взыскана недополученная ежемесячная доплата к трудовой пенсии по старости за период с октября 2010 г. по февраль 2011 г. включительно. Кроме того, ответчик обязан с 1 марта 2011 г. производить выплату Долматовичу Ф.С. ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости за стаж муниципальной службы в размере 80 процентов должностного оклада с начислением районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в сумме [REDACTED] руб.

Разрешая требования Долматовича Ф.С, суд со ссылкой на отсутствие правового регулирования механизма реализации права на получение доплаты за стаж муниципальной службы применил по аналогии законодательство о государственной службе Республики Карелия, указав, что с использованием данного механизма истец имеет право на получение доплаты в размере 80 процентов месячного должностного оклада с начислением районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях без учёта размера трудовой пенсии по старости.

Поскольку с 6 мая 2011 г., то есть после вступления в законную силу решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г., размер доплаты к пенсии за стаж муниципальной службы установлен Порядком назначения, перерасчета и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности лицам, имеющим стаж муниципальной службы в органах местного самоуправления Петрозаводского городского округа, утверждённым решением Петрозаводского городского Совета от 27 апреля 2011 г. № 27/02-39, администрация Петрозаводского городского округа обратилась в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения суда. При этом заявитель полагал, что размер доплат за стаж муниципальной службы, определённый решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г., должен быть меньше в соответствии с принятым нормативным актом, предусматривающим иной объём выплат.

Изменяя способ исполнения судебного решения в порядке статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что способ и порядок исполнения решения суда может быть изменён, когда его исполнение установленным способом затруднительно или невозможно. В данном случае, в качестве обстоятельства, затрудняющего исполнение решения суда в части возложения обязанности по выплате периодических платежей в установленном размере, суд указал принятие нормативного акта, предусматривающего иной объём выплат.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает данный вывод судебных инстанций основанным на неправильном применении и толковании норм процессуального права.

По смыслу статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, изменение способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определённом преобразовании первоначального способа исполнения решения суда и допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения суда либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в решении суда. При этом в порядке статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изменение решения суда по существу не допускается.

Обращаясь в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда администрация Петрозаводского городского округа фактически поставила вопрос об изменении решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г. в части установленного судом размера ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости Долматовича Ф.С. и уменьшении размера выплат.

Принимая решение об удовлетворении указанного заявления, в нарушение положений статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по существу пересмотрел вступившие в законную силу судебные постановления, заново определив права и обязанности сторон, снизив тем самым установленный судом размер спорной доплаты.

При таких обстоятельствах вывод суда о возможности в данном случае изменить в порядке, предусмотренном статьёй 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, размер выплачиваемой ответчиком ежемесячной доплаты, нельзя признать законным, поскольку приведённая норма не предусматривает возможности уменьшения взысканных на основании решения суда сумм. Удовлетворяя указанное заявление, суд первой инстанции фактически пересмотрел вступившие в законную силу судебные постановления, тогда как суд такими полномочиями гражданским процессуальным законодательством не наделён.

Допущенные судом первой инстанции и не устранённые судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм процессуального права являются существенными и, повлиявшими на исход дела, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными.

Принимая во внимание изложенное Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, не передавая дело на новое рассмотрение принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления администрации Петрозаводского городского округа об изменении способа и порядка исполнения решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 8 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 2 декабря 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления администрации Петрозаводского городского округа об изменении способа и порядка исполнения решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г. по делу по иску Долматовича Фёдора Степановича к администрации Петрозаводского городского округа об обязанности выплатить ежемесячную доплату к трудовой пенсии за стаж муниципальной службы, взыскании денежных сумм и компенсации морального вреда, отказать.

Председательствующий:

Судьи:

