



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №93-АПУ13-1.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Мышевой Н.А. и Титовой В.А. на приговор Магаданского областного суда от 7 февраля 2013 года, по которому

МЫШЕВА Н.А., ранее судима: 1). 22 июня 2011 года по ч.1ст.166УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком один год; 2). 18 января 2012 года по ч.1ст.157УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработка в доход государства; 3) 18 октября 2012 года по п.«в»ч.2ст.158УК РФ с применением ст.70УК РФ к двум годам лишения свободы

осуждена по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору и приговором Магаданского городского суда от 18 октября 2012 года назначено двенадцать лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года.

В силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию, частично в виде одного месяца лишения свободы присоединить не отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка [] г. Магадана от 18 января 2012 года и окончательно Мышевой Н.А. назначено двенадцать лет один месяц лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года в исправительной колонии общего режима.

ТИТОВА В [], А [], []
[], [], [], [], [], []
[], ранее судима: 24
января 2012 года по ч.1ст.157УК РФ к 130 часам
обязательных работ

осуждена по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года.

На основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию, частично в виде пяти дней лишения свободы присоединить не отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка [] г. Магадана от 24 января 2012 года и окончательно Титовой В.А. назначено десять лет пять дней лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Мышевой Н.А. и Титовой В.А. в счёт возмещения морального вреда по [] [] [] рублей с каждой в пользу Л []

Мышева и Титова признаны виновными и осуждены за убийство Л [] совершённое 15 июля 2012 года в г. [] группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Мышевой Н.А. и Титовой В.А. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах:

- осуждённая Мышева просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что у неё не было умысла

убивать потерпевшую и заранее она ни с кем не договаривалась об убийстве, утверждает, что в силу алкогольного опьянения она не могла в полной мере осознавать степень и характер своих действий; указывает на то, что в ходе предварительного следствия у неё и у Титовой не была взята кровь, относительно наличия(количество) алкоголя в крови;

- осуждённая Титова просит об отмене приговора и снижении назначенного ей наказания с учётом смягчающих обстоятельств, просит учесть наличие у неё троих малолетних детей, а также наличие психического заболевания в виде слабоумия лёгкой степени.

В возражениях потерпевший Л [] [] и государственный обвинитель Сафонов А.О. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Мышевой и Титовой, адвокатов Карпухина С.В, Реброва Н.И, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Мышевой и Титовой в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Мышева последовательно в категорической форме поясняла о том, что действительно 15 июля 2012 года, находясь на сопке вместе со своей сестрой Титовой, а также Л [], употребляли спиртные напитки. Через некоторое время между ею и Л [] произошёл словесный конфликт, в результате которого она ударила Л [] несколько раз по лицу, после чего схватила Л [] за шею и попыталась задушить, но у неё ничего не получилось. Тогда она вытащила из штанов шнурок, обмотала им шею Л [], при этом один конец шнурка взяла Титова, а другой – она держала сама и вдвоём с Титовой стали тянуть в течение десяти минут, пока не увидели, что лицо Л [] посинело, поняв, что Л [] не подаёт признаков жизни, перетащили труп Л [] в кусты.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Мышевой в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В ходе судебного разбирательства Мышева, признав свою вину в полном объёме, не отрицала свою причастность к убийству Л [] совместно с Титовой.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 16 июля 2012 года в лесном массиве, расположенном в непосредственной близости от радиовышки и технического здания был обнаружен труп женщины с признаками насильственной смерти: телесные повреждения в области лица и наличием странгуляционной борозды на шее.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Л [] наступила в результате механической асфиксии от сдавливания органов шеи при удушении. Давность наступления смерти находится в пределах 8-20 часов на момент регистрации трупных явлений, то есть в период с 19 часов 26 минут 15 июля 2012 года до 7 часов 26 минут 16 июля 2012 года.

Виновность Мышевой и Титовой в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Мышевой и Титовой в убийстве, совершённом на почве личных неприязненных отношений группой лиц, верно квалифицировав их действия по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Мышевой и Титовой умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Мышевой в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют их целенаправленным и согласованным действиям при совершении убийства.

Вывод суда о мотивах действий Мышевой и Титовой соответствует имеющимся доказательствам.

Ссылка осуждённой Мышевой о том, что у неё не было намерения убивать Л [], по мнению судебной коллегии, является необоснованной, поскольку локализация телесных повреждений, интенсивность и продолжительность применения насильственных действий в отношении Л [] – свидетельствуют об умысле Мышевой на убийство.

Доводы осуждённой Мышевой о том, что она не в полной мере отдавала отчёт своим действиям, поскольку находилась в состоянии алкогольного опьянения, не могут быть признаны состоятельными, поскольку опровергаются имеющимся в материалах дела заключением судебно-

психиатрической экспертизы, согласно выводам которой у Мышевой признаков расстройств психической деятельности не обнаружено, Мышева находилась в состоянии простого алкогольного опьянения, что не мешало ей в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. При таких данных, суд обоснованно признал Мышеву вменяемой.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы в защиту осуждённой Мышевой, в том числе об отсутствии предварительного сговора с Титовой, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности, поскольку, как правильно указал суд в приговоре, убийство совершено группой лиц без предварительного сговора.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Наказание назначено Мышевой и Титовой в соответствии с требованиями, ст.ст.43,60,70УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-19,389-20УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Магаданского областного суда от 7 февраля 2013 года в отношении Мышевой Н.А., Титовой В.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых Мышевой Н.А. и Титовой В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи