



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 2 - АПУ13 – 5 сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Иванова Г.П.,
судей Каменева Н.Д. и Яковлева В.К.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденных Кузнецова Н.С., Родина А.Е., законного представителя Кузнецовой О.Б., адвокатов Харионовской Е.Л., Казакова В.П. на приговор Вологодского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 февраля 2013 года, по которому

КУЗНЕЦОВ Н [] С [], []
[] судимый 10 февраля
2012 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения
свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 74, 70 УК РФ отменено условное наказание по приговору от 10 февраля 2012 года и по совокупности приговоров частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

РОДИН А [] Е [], [] [] [] []
[] несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 6 лет с отбыванием в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений на них, выступления адвокатов Романова С.В., Антонова О.А. по доводам жалоб, возражения прокурора Абрамовой З.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Кузнецов и Родин признаны виновными в совершении группой лиц умышленного причинения смерти другому человеку.

Преступление ими совершено при следующих обстоятельствах.

В период с 20 часов 2 мая до 5 часов 3 мая 2012 года Кузнецов и Родин у подъезда дома [REDACTED] городе [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений совместно нанесли К [REDACTED] многочисленные удары кулаками и ногами в голову, шею и другие части тела. Кузнецов подобрал палку и ударил несколько раз палкой по голове, а когда палка сломалась, острым концом обломка в шею. После этого, осужденные совместно перенесли потерпевшего к гаражам и там продолжили нанесение многочисленных ударов ногами и деревянной палкой по голове, затем Кузнецов подобрал стеклянную бутылку, разбил ее и острой кромкой горлышка нанес К [REDACTED] несколько ударов в шею. От полученных телесных повреждений К [REDACTED] [REDACTED] скончался на месте совершения преступления.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Родин А.Е. указывает, что умысла на убийство у него не было, смерть К [REDACTED] наступила от действий Кузнецова, остановить которого он побоялся, просит учесть эти обстоятельства и смягчить наказание;

адвокат Казаков В.П. (в интересах осужденного Родина А.Е.) просит приговор изменить, переqualифицировать действия осужденного на ч. 1 ст. 115 УК РФ, при этом указывает, что в действиях Кузнецова имеет место эксцесс исполнителя, смертельные ранения нанесены именно им, а не Родиным. Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей исключено совершение преступления по предварительному сговору группой лиц, вердикт присяжных заседателей обязателен для суда, однако

председательствующим это обстоятельство не было учтено при вынесении приговора, компенсация морального вреда является завышенной;

осужденный Кузнецов Н.С. просит приговор изменить, указывает, что умысла на убийство у него не было, то, что он нанес удары горлышком бутылки не доказано, об этом говорит только Родин, полагает, что назначенное наказание является суровым, а сумма взыскания в счет компенсации морального вреда завышенной.

адвокат Харионовская Е.Л. полагает, что квалификация действий Кузнецова по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ не соответствует вердикту присяжных заседателей, исключивших предварительный сговор на убийство потерпевшего, просит действия Кузнецова переквалифицировать на ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание;

законный представитель Кузнецова Н.С. полагает взысканную с нее одну сумму компенсации морального вреда несправедливой, так как у осужденного Кузнецова есть отец, с которым они давно в разводе.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Наугольный В.В., указывает о своем несогласии с доводами жалоб и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, выслушав выступления участников судебного заседания в прениях, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующего рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении осужденных.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Судебное следствие проведено полно и всесторонне, с учетом положений статьи 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Вопросный лист составлен правильно. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии со статьей 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям статей 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Доводы адвоката Романова С.В. о нарушении требований части 1 статьи 343 УПК РФ являются несостоятельными.

По смыслу закона в случае принятия коллегией присяжных заседателей единодушного решения при ответах на все поставленные вопросы вердикта, старшина может приступить к заполнению вопросного листа до истечения трех часов.

Доводы жалобы осужденного Кузнецова о недоказанности нанесения им удара горлышком бутылки, рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат, поскольку установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относится к компетенции коллегии присяжных заседателей и не может быть оспорена в апелляционном порядке.

Вопреки доводам жалоб, оснований для переквалификации действий Кузнецова на статью 111 УК РФ, а действий Родина на статью 115 УК РФ, не имеется.

Судом первой инстанции данные обстоятельства тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что Кузнецов и Родин, хотя и действовали без предварительной договоренности, однако совместно нанесли многочисленные удары руками и ногами, деревянной палкой, затем перенесли потерпевшего в другое место, где продолжили нанесение неоднократных ударов, в том числе палкой и горлышком бутылки в места расположения жизненно - важных органов человека – голову, шею, и как закономерный результат, смерть К [] [] наступила на месте совершения преступления.

Эти обстоятельства вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны доказанными, поэтому юридическая квалификация действий осужденных по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство другого человека, совершенное группой лиц, является правильной

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, смягчающие обстоятельства, в том числе явку с повинной и другие влияющие на вид и размер наказания обстоятельства, связанные с несовершеннолетним возрастом Кузнецова и Родина. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск о компенсации морального вреда рассмотрен в соответствии с требованиями закона, выводы суда в приговоре мотивированы.

Что касается просьбы законного представителя Кузнецовой О.Б. о взыскании части суммы компенсации морального вреда с отца осужденного Кузнецова, то она вправе обратиться с иском в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Вологодского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 февраля 2013 года в отношении Кузнецова Н []

С [] и Родина А [] Е [] оставить без изменения, а
апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

