



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 2 - АПУ13 - 6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Иванова Г.П., судей Каменева Н.Д. и Яковлева В.К., при секретаре Кочкине Я.В., с участием переводчика Сококовой А.А.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе адвоката Советова Д.А. на приговор Вологодского областного суда от 25 февраля 2013 года, по которому

АТАКЕЛДИЕВ С [REDACTED] **Т** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет; по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений на нее, выступления осужденного Атакелдиева С.Т., адвоката Антонова О.А., по доводам жалобы, возражения прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Атакелдиев С.Т. признан виновным в покушении на убийство Ч [] на почве личных неприязненных отношений, убийстве двух лиц и покушении на убийство А [] с целью облегчить совершение убийства Ч [] при следующих обстоятельствах.

В период с 23 часов 11 июля до 4 часов 40 минут 12 июля 2012 года, Атакелдиев С.Т., находясь в частном доме [] в городе [] на почве ревности решил убить Ч [] с которой ранее поддерживал близкие отношения. С этой целью, вооружившись ножом, подошел к спящим Ч [] и А [] и нанес Ч [] удар ножом в грудь, от чего она проснулась и убежала в комнату своей матери. А [] закричала и, чтобы не услышали соседи, с целью облегчить убийство Ч [] Атакелдиев С.Т. нанес А [] не менее двух ударов в шею и голову, но потерпевшей удалось выбежать из дома. Атакелдиев, продолжая реализовывать умысел на убийство Ч [] зашел следом за ней в соседнюю комнату, где Г [] и Ч [] встали на его пути, пытаясь защитить дочь, но Атакелдиев С.Т. нанес Г [] не менее одиннадцати, а Ч [] не менее семи ударов ножом в голову, шею и грудь, ударил в спину Ч [] однако, несмотря на это, ей удалось убежать и укрыться у знакомых. В результате действий осужденного Ч [] и Г [] скончались, а в отношении Ч [] и А [] довести умысел на убийство до конца Атакелдиев не смог по независящим от его воли обстоятельствам.

В апелляционной жалобе адвокат Советов Д.А. просит приговор изменить, при этом указывает, что квалификация действий осужденного по ст. 105 УК РФ является неправильной. Умысел Атакелдиева С.Т. на убийство и покушение на убийство двух и более лиц не доказан. Из всех причиненных Г [] телесных повреждений только одно отнесено к категории тяжкого и находится в причинной связи со смертью, которая наступила не сразу на месте совершения преступления, а в больнице. Кроме того, осужденный имел реальную возможность добить его, но этого не сделал. То же относится и к покушению на убийство Ч [] и А [] они выбежали из дома, осужденный их не преследовал, а причиненные им телесные повреждения относятся к категории легких. Указывает также, что оснований для квалификации действий осужденного по признаку «с целью облегчить совершение другого преступления» по делу также не установлено, а назначенное наказание является чрезмерно суровым.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Наугольный В.В. не соглашаясь с доводами жалобы, полагает юридическую квалификацию действий осужденного правильной и просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, выслушав выступления сторон в прениях, последнее слово осужденного, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции законным, обоснованным и справедливым.

Вина Атакелдиева С.Т. в совершении преступления установлена на основании совокупности проверенных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств.

Так, из показаний осужденного Атакелдиева С.Т. в качестве подозреваемого судом установлено, что находясь в гостях у Ч [] с которой он поддерживал близкие отношения, на почве ревности решил убить ее. С этой целью, взял на кухне нож и нанес удар в грудь спящей Ч [] от чего она проснулась и убежала в комнату своей матери. А [] тоже проснулась и закричала, чтобы ее крик не услышали соседи, осужденный нанес ей удары ножом в грудь и шею. Затем, последовал за Ч [] в другую комнату, где Г [] и Ч [] пытались защитить дочь, поэтому он нанес каждому из них по несколько ударов ножом, а Ч [] убежала. После этого, оставив нож на месте совершения преступления, скрылся.

Приведенные выше и положенные в совокупность доказательств показания осужденного согласуются с другими исследованными судом доказательствами.

Так, из показаний потерпевшей Ч [] следует, что Атакелдиев постоянно ревновал ее к другим мужчинам, в тот день она звонила своему знакомому, осужденный приревновал ее, и они поругались. Около часа ночи Ч [] проснулась от боли в горле и увидела Атакелдиева с ножом в руке, поняла, что он ударил ее ножом и, опасаясь за свою жизнь, убежала в комнату матери. Видела, как осужденный наносил удары ножом А [] Атакелдиев зашел следом за ней в комнату, где вновь пытался нанести ей удары, размахивая ножом, но Г [] и Ч [] останавливали его, пытались защитить ее, а Атакелдиев С.Т. наносил им удары ножом. Уличив момент, ей удалось оттолкнуть его и выбежать из дома, при этом осужденный нанес ей удар ножом в спину, слышала, что

Атакелдиев бежал за ней, обернувшись, увидела, что он свернул на другую улицу и забежала к знакомым М [REDACTED]

Потерпевшая А [REDACTED] подтвердила, что, проснувшись от крика Ч [REDACTED], увидела ее убегавшей в соседнюю комнату, а Атакелдиева с ножом в руках, испугавшись, закричала, а осужденный, ударив ее ножом в лицо, а затем в шею, пошел в комнату за Ч [REDACTED] а она, воспользовавшись этим, убежала к М [REDACTED]. Вскоре туда же прибежала и Ч [REDACTED]

Из показаний свидетелей М [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED] установлено, что 12 июля около 5 часов утра к ним прибежали А [REDACTED] и Ч [REDACTED], у обоих имелись телесные повреждения в виде порезов на шее, груди и лице, которые рассказали, что у них в гостях был Атакелдиев, они легли спать и проснулись от того, что осужденный наносил им удары ножом. Вызвав скорую помощь и полицию, пошли на место совершения преступления, где обнаружили Ч [REDACTED] [REDACTED], без признаков жизни и раненого Г [REDACTED]

Из выводов экспертов судебно - медицинских экспертиз следует, что причиной смерти Ч [REDACTED], на месте совершения преступления явилось колото - резаное ранение груди с повреждением восходящей аорты, осложнившееся острой кровопотерей, смерть Г [REDACTED], наступила 12 июля 2012 года в 12 часов 45 минут в больнице в результате проникающего в левую плевральную полость колото-резаного ранения левой боковой поверхности шеи с повреждением левой внутренней яремной вены. У Ч [REDACTED], и Г [REDACTED], обнаружены и другие многочисленные колото-резаные ранения. У потерпевших Ч [REDACTED] и А [REDACTED] также имелись колото-резаные раны в области шеи, лица и груди, относящиеся к легким телесным повреждениям, повлекшим кратковременное расстройство здоровья.

В ходе осмотра места происшествия обнаружен и изъят кухонный нож, а при досмотре осужденного изъяты спортивные бриджи, толстовка, то есть одежда, в которую он был одет в момент совершения преступления.

Из выводов экспертов судебной генотипоскопической экспертизы следует, что на изъятном в ходе осмотра места происшествия ноже, а также одежде Атакелдиева обнаружена кровь Г [REDACTED]

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного в совершении преступления и правильно

квалифицировал его действия по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Всем представленным сторонами доказательствам дана оценка с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения дела по существу.

Доводы жалоб об отсутствии у Атакелдиева умысла на убийство, тщательно проверены судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом приняты во внимание характер действий Атакелдиева С.Т. и локализация телесных повреждений причиненных потерпевшим, использование в качестве орудия преступления – ножа, имеющего большую поражающую способность, количество нанесенных ударов ножом в область расположения жизненно - важных органов потерпевших и другие указанные в приговоре обстоятельства, свидетельствующие о наличии у осужденного прямого умысла на лишение жизни каждого из потерпевших.

Из показаний Ч [] следует, что после того как ей удалось убежать, осужденный преследовал ее, но не заметил, куда она побежала, и свернул на другую улицу, что также подтверждает его умысел на убийство Ч [] [] который довести до конца он не мог по независящим от его воли обстоятельствам.

Стремление лишить жизни Ч [] [] подтверждено последовательными действиями осужденного, который при возникновении препятствий устранял их путем нанесения ударов ножом стоящим на его пути Ч [], Г [] и А [] поэтому доводы жалоб о неправильной квалификации действий осужденного по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (квалифицирующему признаку убийства с целью облегчить совершение другого преступления) также являются неубедительными.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, в качестве смягчающего обстоятельства - явку с повинной и другие влияющие на вид и размер наказания обстоятельства. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Вологодского областного суда от 25 февраля 2013 года в отношении Атакелдиева С [REDACTED] Т [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]