



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 1 - АПУ13 - 6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Иванова Г.П.,
судей Каменева Н.Д. и Яковлева В.К.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Ревенко Р.С., законного представителя Ревенко Л.М. на приговор Архангельского областного суда от 28 февраля 2013 года, по которому

РЕВЕНКО Р.С., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 4 года 9 месяцев, с отбыванием в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений на нее, выступления осужденного Ревенко Р.С., адвоката Романова С.В., по доводам жалоб, возражения прокурора Федченко Ю.А., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ревенко Р.С. признан виновными в покушении на убийство, с целью скрыть другое преступление, при следующих обстоятельствах.

6 мая 2012 года, находясь в квартире [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] похитил [redacted] рублей, принадлежащие матери Ч [redacted]. Осознавая, что Ч [redacted] знает о его нахождении в квартире и догадается, что именно он совершил кражу, желая скрыть ее решил убить Ч [redacted] с этой целью взял на кухне нож, подошел к спящему в своей комнате Ч [redacted] и нанес ему не менее трех ударов ножом в область груди и не менее двух ударов ножом в область шеи, однако, довести умысел на убийство до конца не смог по не зависящим от его воли обстоятельствам, поскольку Ч [redacted] проснулся и, будучи значительно сильнее Ревенко Р.С., оказал активное сопротивление, заблокировал наносимый в область шеи удар и отнял нож, после чего Ревенко с места преступления скрылся.

Постановлением Архангельского областного суда от 27 февраля 2013 года уголовное преследование Ревенко Р.С. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ прекращено в связи с примирением сторон.

В апелляционных жалобах осужденный Ревенко Р.С. и законный представитель Ревенко Л.М. указывают, что судом в качестве смягчающих обстоятельств признаны - явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, несовершеннолетний возраст осужденного, его состояние здоровья, первая судимость, признание вины и публичное извинение перед потерпевшим и его законным представителем, однако фактически эти обстоятельства не учтены и назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу законный представитель Чижова В.К. и государственный обвинитель Губарева Ю.В. указывают, что родители осужденного утратили над осужденным Ревенко Р.С. контроль, он постоянно убегал из дома, бродяжничал, склонен к воровству и ему обоснованно назначено наказание в виде реального лишения свободы, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, выслушав выступления сторон в прениях, последнее слово осужденного, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции законным, обоснованным и справедливым.

Вина Ревенко Р.С. в совершении преступления установлена на основании: показаний самого осужденного об обстоятельствах, при которых, находясь в гостях у Ч [redacted], когда тот заснул, похитил из кошелька [redacted] рублей и, чтобы скрыть это преступление, решил убить Ч [redacted]. С этой

целью Ревенко взял на кухне нож и стал наносить спящему Ч [] удары ножом в область шеи и других частей тела. Ч [] проснулся, отбил очередной удар, поскольку потерпевший значительно сильнее Ревенко, последний не смог довести умысел на убийство до конца и с места преступления скрылся; показаний потерпевшего Ч [] свидетелей Ч [] Р [] К [] Н [] Р [] согласующихся с показаниями осужденного; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы о обнаружении у потерпевшего Ч [] колото-резаных ранений шеи и груди; показаний врача хирурга оперировавшего потерпевшего Н [] о том, что рана в грудной клетке могла привести в повреждению плевральной области и легкого, а раны нанесенные в область шеи, по счастливой случайности не повредили сонную артерию, что неизбежно привело бы к летальному исходу; осужденным признана и в жалобе не оспаривается.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия.

Обстоятельства, подтверждающие прямой умысел осужденного на убийство Ч [] судом первой инстанции тщательно проверены, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что потерпевший значительно превосходил в силе осужденного, поэтому Ревенко и решился на совершение убийства, когда тот спал, однако довести преступление до конца не смог по независящим от его воли обстоятельствам, поскольку Ч [] проснулся, оказал активное сопротивление, при котором, с учетом разницы в росте и весе в пользу потерпевшего, шансов у осужденного не было, что следует из проверенных судом и приведенных в приговоре доказательств, в том числе показаний самого осужденного.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах и другие влияющие на вид и размер наказания обстоятельства, связанные с несовершеннолетним возрастом осужденного. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Архангельского областного суда от 28 февраля 2013 года в отношении Ревенко Р [] С [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

[]