



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №23-АПУ 13-4сп

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25» апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,  
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела 25 апреля 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Касумова Х.-А.Х. на приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 4 февраля 2013 года, по которому

**Касумов Х.-А.Х.**,  
[redacted],  
[redacted],  
[redacted],  
[redacted],  
[redacted],  
[redacted] не  
судимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст.53 УК РФ Касумову Х.-А.Х. установлены следующие ограничения свободы: не выезжать за пределы [redacted] [redacted], не менять место жительства без соответствующего разрешения специализированного государственного

органа, дважды в месяц являться для регистрации в специализированный орган по месту постоянного проживания.

Срок наказания в виде лишения свободы Касумову Х.-А.Х. исчислен с 29 апреля 2012 года

По тому же делу осужден Ясуркаев Л.-А.С., который приговор не обжаловал и в отношении которого представление не принесено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление осужденного Касумова Х.-А.Х., поддержавшего апелляционную жалобу, адвоката Бицаева В.М. в интересах осужденного, а также мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Касумов Х.-А.Х. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах:

28 апреля 2012 года Касумов Х.-А.Х. совместно с другим лицом, на почве неприязненных отношений, возникших в результате ссоры с Э [REDACTED], умышленно, группой лиц, с целью причинения смерти Э [REDACTED] занесли его в водохранилище. Не давая возможности Э [REDACTED] выплыть на берег, Касумов Х.-А.Х. совместно с другим лицом с целью причинения смерти Э [REDACTED] стали бросать камни в сторону потерпевшего, целясь в жизненно важный орган человека - в голову. При этом, Касумов Х.-А.Х. кинул в голову Э [REDACTED] не менее трех камней, попав не менее одного раза.

В результате совместных действий Касумова Х.-А.Х. с другим лицом, потерпевшему Э [REDACTED] [REDACTED] были причинены телесные повреждения в височной области головы слева, в затылочной области головы справа, обширное кровоизлияние под мягкие оболочки головного мозга в левой височной области, правой височно-затылочной области больших полушарий, с распространением на основание правого полушария головного мозга и мозжечка, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения, как раздельно каждое, так и в совокупности, которые явились причиной смерти Э [REDACTED]

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и позицией стороны государственного обвинения суд квалифицировал действия Касумова Х.-А.Х. по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенному группой лиц.

**В апелляционной жалобе** осужденный Касумов Х.-А.Х., выражая несогласие с приговором, указывает, что на предварительном следствии и в судебном заседании давал последовательные показания об обстоятельствах преступления, утверждает, что у него не было причины убивать потерпевшего, выражает сомнение в правильности выводов экспертизы о причинах смерти потерпевшего. Указывает, что ранее к уголовной

ответственности не привлекался, а вердиктом присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Батукаев М.А., указывая на несостоятельность доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу осужденного без удовлетворения.

В судебном заседании осужденный и его адвокат поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и просили приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешева-Курицкая Н.А. возражала против доводов жалобы осужденного и просила приговор оставить без изменения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора. Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Касумова Х.-А.Х., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя

объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст. 259 УПК РФ.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым. В соответствии с законом он подписан председательствующим судьей и старшиной присяжных заседателей.

Обвинительный приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего, доводы кассационной жалобы осужденного Касумова Х.-А.Х. о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей относительно его виновности в совершении преступлений не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт, и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный Касумов Х.-А.Х. по настоящему делу был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Осужденный Касумов Х.-А.Х. в своей жалобе фактически излагает несогласие с оценкой доказательств и процедурой собирания доказательств, что по указанному основанию не может обжаловаться в кассационном порядке при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Действия Касумова Х.-А.Х. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание осужденному Касумову Х.-А.Х. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств по делу, данных о его личности.

Вердиктом присяжных заседателей Касумов признан заслуживающим снисхождения. Обстоятельств, отягчающих его наказание, судом не установлено.

Оснований считать назначенное осужденному Касумову Х.-А.Х. наказание чрезмерно суровым, не имеется.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

При таких данных оснований к отмене приговора или его изменению, о чем поставлен вопрос в жалобе осужденного, не имеется. Поэтому апелляционная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 4 февраля 2013 года в отношении **Касумова Х[ ]-А[ ]** **Х[ ]** оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи