



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Д13-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Кольшницына А.С.,
Земскова Е.Ю., Кулябина В.М.
Колосковой В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Обьедкина А.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 11 сентября 2008 года и постановления президиума Томского областного суда от 3 ноября 2010 года в отношении

Обьедкина А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED],
судимого:

- 1) 21.03.2005 г. по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год;
- 2) 27.12.2005 г. по ч.1 ст. 116, ч.1 ст. 166 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 13.12.2007 г. условно-досрочно на 2 месяца 13 дней;
- 3) 03.06.2008 г. по ч.1 ст.112, ч.1 ст.119, ч. 1 ст.115 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ, к 1 году 1 месяцу лишения свободы, осужденного приговором Верхнекетского районного суда Томской области от 18 июля 2008 года по ч.1 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 03.06.2008 г., окончательно назначено Обьедкину А.В. 9 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 11 сентября 2008 года приговор в отношении Обьедкина А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Томского областного суда от 3 ноября 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Обьедкина А.В. изменены. Исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что в содеянном он не раскаялся; смягчено наказание, назначенное Обьедкину А.В. по ч.1 ст.105 УК РФ, до 8 лет 11 месяцев лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено осужденному 9 лет 3 месяца лишения свободы. В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филимоновой С.Р. об отмене кассационного определения и постановления президиума Томского областного суда с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Обьедкин А.В. признан виновным и осужден за умышленное причинение смерти С [REDACTED], совершенное 22 апреля 2008 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Обьедкин А.В. просит отменить кассационное определение и последующее постановление президиума, ссылаясь на допущенное судом кассационной инстанции нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, что уголовное дело рассматривалось без участия защитника, тогда как участие защитника по делу являлось обязательным, поскольку он от адвоката не отказывался в письменном виде. Утверждает, что он ходатайствовал в суде кассационной инстанции о назначении ему защитника, но его ходатайство не было удовлетворено.

Проверив доводы надзорной жалобы осужденного по материалам уголовного дела, Судебная коллегия усматривает основания для отмены кассационного определения и постановления президиума Томского областного суда.

Как усматривается из материалов дела, в суде первой инстанции защиту осужденного Обьедкина А.В. осуществляла адвокат Будникова Я.А.

После вынесения приговора осужденный в установленный законом срок обратился в суд с кассационной жалобой.

19 августа 2008 года всем участникам уголовного процесса, в том числе адвокату Будниковой Я.А., было направлено извещение о дате, месте и времени рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

11 сентября 2008 года уголовное дело в отношении Обьедкина А.В. было рассмотрено судом кассационной инстанции с участием прокурора, однако в отсутствие защитника.

В соответствии с положениями ст. 16, 47 УПК РФ обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника.

В силу п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, в частности, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника, в порядке, предусмотренном ст.52 УПК РФ, то есть в письменном виде.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 8 февраля 2007 года, право пользоваться помощью адвоката не ограничивается отдельными стадиями уголовного судопроизводства и не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, при которых участие в уголовном судопроизводстве защитника, в том числе по назначению, обязательно. Таким образом, при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в ч.1 ст.51 УПК РФ, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Между тем, при рассмотрении данного уголовного дела адвокат для защиты интересов Обьедкина А.В. в суде кассационной инстанции назначен не был. При этом вопросы о причинах неявки адвоката и о необходимости обеспечения осужденного другим защитником не выяснялись.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что осужденный в письменном виде отказался от услуг защитника.

При таких обстоятельствах следует признать, что право на защиту осужденного Обьедкина А.В. при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции было нарушено.

В связи с этим, изложенные в надзорной жалобе доводы осужденного Обьедкина А.В. об отмене кассационного определения являются обоснованными в силу п.2 ч.1 ст. 379, ч.1 ст. 409, п.2 ч.2 ст. 409 УПК РФ, в связи с чем жалоба подлежит удовлетворению.

Разрешая вопрос о мере пресечения, Судебная коллегия считает, что по делу сохраняют свое значение обстоятельства, в связи с которыми осужденный ранее заключался под стражу. Он осужден за совершение особо тяжкого преступления против жизни и здоровья, представляет опасность для общества, в связи с чем имеются достаточные основания считать, что в случае освобождения он может продолжить преступную деятельность, скрыться от суда. Судебная коллегия считает, что для рассмотрения дела в кассационном порядке требуется избрать осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 16 июня 2013 года.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Объедкина А.В. удовлетворить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 11 сентября 2008 года и постановление президиума Томского областного суда от 3 ноября 2010 года в отношении Объедкина А. [] В [] отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Избрать Объедкину А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 16 июня 2013 года.

Председательствующий

Судьи

