



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-013-19 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семёнова Н.В. и Воронова А.В.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Сотникова К.Н., Ганеева А.М., Прохорова О.П., адвоката Климовой Т.Н. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 декабря 2012 года, по которому

СОТНИКОВ К [] Н [] []
[], ранее не судимый,

осужден по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

ПРОХОРОВ О [] П [] []
[], ранее не судимый,

осужден по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 6 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, без ограничения свободы.

ГАНЕЕВ А [] М [] []
[], ранее не судимый,

осужден по ч.5 ст.33, ч.1 ст.105 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, без ограничения свободы

По делу также осужден Акбатыров А.П.

Постановлено взыскать с Сотникова К.Н., Прохорова О.П., Ганеева А.М. в пользу А [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей, а именно: с Сотникова К.Н., Прохорова О.П. в равных долях по [] рублей с каждого, с Ганеева А.М. в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденных Сотникова К.Н., Ганеева А.М., Прохорова О.П., Акбатырова А.П., адвокатов Далматовой С.Д., Пригодина В.В., Баранова А.А., Сачковской Е.А. по доводам жалоб, возражения прокурора Филипповой Е.С. на доводы жалоб,
Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Сотников К.Н. и Прохоров О.П. признаны виновными в убийстве И [] и Х [] группой лиц по предварительному сговору, Ганеев А.М. – в пособничестве в убийстве Х []

Преступления ими совершены в ночь на 23 декабря 2011 года в г. []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Сотников К.Н. просит приговор изменить, с учетом правил ч.1 ст.62 УК РФ и состояния его здоровья снизить назначенное наказание;

адвокат Климова Т.Н. в защиту осужденного Сотникова К.Н. просит изменить приговор, считает, что суд не учел, что Сотников впервые привлекается к уголовной ответственности, состоял на учете у психиатра, его возраст, назначил Сотникову чрезмерно суровое наказание, необоснованно было отказано в проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, выводы амбулаторной экспертизы не являются обоснованными, компенсация морального вреда взыскана без учета материального положения Сотникова, его возраста и состояния здоровья, гражданский иск с требованиями о компенсации морального вреда подлежал оставлению без рассмотрения, т.к. истец не указал суммы, подлежащие взысканию с каждого из подсудимых;

осужденный Прохоров О.П. в жалобе и дополнении к ней указывает, что за убийство осужден необоснованно, он нанес два удара топором по мертвому И [] другие осужденные показали, что не видели, наносил ли он удары Х [], просит снизить назначенное ему наказание;

осужденный Ганеев А.М. просит учесть его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, положительные характеристики, снизить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Баукин А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из кассационной жалобы осужденного Прохорова О.П., в ней, в том числе, оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, единодушно признавших его виновным в инкриминированном ему преступлении.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы в силу ст.379 УПК РФ могли являться основаниями отмены приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, судом допущено не было.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением требований ст.328 УПК РФ.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

Исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия всех осужденных.

Каждому из осужденных судом назначено справедливое наказание, с учетом степени и характера совершенного преступления, обстоятельств его

совершения, роли каждого осужденного в его совершении, данных о личностях осужденных и обстоятельств, смягчающих их наказание.

Все обстоятельства, смягчающие наказание, и данные о личностях осужденных, отраженные в их кассационных жалобах и жалобе адвоката Климовой, нашли полное свое отражение в приговоре суда, и они учтены в полной мере.

Оснований для снижения осужденным наказания не имеется.

Доводы адвоката Климовой о необоснованном отказе в назначении и производстве стационарной судебно-психиатрической экспертизы являются несостоятельными.

Суд в соответствии с требованиями УПК РФ обоснованно отказал в назначении и производстве Сотникову стационарной судебно-психиатрической экспертизы, исходя из данных о личности осужденного и заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с нормами закона.

При таких обстоятельствах оснований для изменения или отмены приговора не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 379 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 декабря 2012 года в отношении СОТНИКОВА К [REDACTED] Н [REDACTED] ПРОХОРОВА О [REDACTED] П [REDACTED] и ГАНЕЕВА А [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Сотникова К.Н., Ганеева А.М., Прохорова О.П., адвоката Климовой Т.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]