



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О13-14

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Ковалёв В.С.,  
судей Воронова А.В. и Колышницына А.С.  
при секретаре Гонтаре А.П.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Мамуткина А.Н., адвокатов Харичкина В.В. и Мещеряковой Н.М. на приговор Самарского областного суда от 25 декабря 2012 года, по которому

**Мамуткин А.Н.**, [ ] [ ] [ ] [ ]  
несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

**Чурюмов Л.В.**, [ ] [ ] [ ] [ ]  
несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

**Белоусов М.А.**, [ ] [ ] [ ] [ ]  
несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения адвокатов Сачковской Е.А., Шаповаловой Н.Ю., Долматовой С.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Мамуткин А.Н., Чурюмов Л.В. и Белоусов М.А. признаны виновными и осуждены за убийство М [ ] совершённое группой лиц, при следующих обстоятельствах.

29 декабря 2011 года, в период времени примерно с 00 ч 18 мин. до 5 ч 50 мин., точное время предварительным следствием не установлено, Чурюмов, Мамуткин и Белоусов совместно с М [ ] в состоянии алкогольного опьянения находились на участке местности, расположенном между домом [ ] и ГБОУ средней общеобразовательной школы [ ] по адресу: [ ], где у Чурюмова и Мамуткина произошла ссора с М [ ], в ходе которой у Чурюмова и Мамуткина внезапно, на почве личной неприязни к М [ ] возник совместный преступный умысел, направленный на убийство последнего, группой лиц. С целью облегчить реализацию задуманного и подавить сопротивление М [ ] Мамуткин подбежал к М [ ] и, нанеся ему не менее 2 разрядов в шею имеющимся при себе электрошокером, совместно с Чурюмовым повалили М [ ] на землю лицом вниз, после чего Мамуткин нанёс М [ ] еще не менее 1 разряда электрошокером в область шеи. После этого у Белоусова, который стоял рядом и наблюдал за действиями Чурюмова и Мамуткина, в свою очередь, внезапно возникла личная неприязнь к М [ ] и преступный умысел, направленный на убийство последнего, группой лиц.

Реализуя совместный преступный умысел, Мамуткин, Чурюмов и присоединившийся к ним Белоусов, действуя совместно и согласованно, группой лиц, осознавая характер и степень общественной опасности своих действий, умышленно, с целью убийства, как одновременно, так и поочередно, нанесли М [ ] множественные удары ногами по голове и левой верхней конечности, тем самым лишив возможности М [ ] к сопротивлению и, вытащив нож из одежды последнего, передавая нож друг другу, поочередно нанесли М [ ] множественные удары в область жизненно - важных органов - в голову, шею, туловище и левую верхнюю конечность.

В результате совместных и согласованных умышленных действий Мамуткина, Чурюмова и Белоусова наступила смерть М [ ]

После совершённого убийства М [REDACTED] Чурюмов, Мамуткин и Белоусов с места происшествия скрылись и приняли меры к сокрытию следов преступления, а именно: Мамуткин и Чурюмов разобрали на составные части и выкинули в районе лесопосадки напротив дома № [REDACTED] [REDACTED] мобильный телефон М [REDACTED], а Белоусов, находясь в том же районе, сжег сим-карту из мобильного телефона М [REDACTED]. После этого Мамуткин, Чурюмов и Белоусов выкинули в канализационный люк нож, скрыв, таким образом, орудие преступления.

Чурюмов, Мамуткин и Белоусов в судебном заседании вину свою признали, подтвердили, что именно они причинили потерпевшему М [REDACTED] телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего.

В кассационной жалобах:

- осуждённый Мамуткин просит об отмене приговора. Утверждает, что преступления не совершал, его вина не доказана, а приговор основан на его показаниях, полученных в результате недозволенных методов. Судебное следствие проведено с обвинительным уклоном, не было обеспечено равноправия и состязательности сторон. Утверждает, что был лишён возможности полностью ознакомиться с протоколом судебного заседания;

- адвокат Харичкин В.В. в интересах осуждённого Чурюмова просит о смягчении наказания осуждённому. Указывает, что наказание ему назначено без должной оценки степени участия в преступлении, он первым дал признательные показания, которые неоднократно подтверждал в ходе предварительного следствия. Считает, что судом не в полной мере учтено, что Чурюмов является инвалидом второй группы, при этом ссылается на положения постановления Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. №54 «О медицинском освидетельствовании осуждённых представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» и полагает, что данное основание является достаточным для освобождения Чурюмова от наказания;

- адвокат Мещерякова Н.М. просит о смягчении наказания Белоусову. Обращает внимание, что он добровольно явился в полицию и дал подробные показания об обстоятельствах совершения преступления. Характеризуется положительно, в содеянном раскаивается, частично возместил причинённый вред.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Катасонова О.Г. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденных в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

В частности, осужденные Чурюмов, Мамуткин и Белоусов в ходе предварительного следствия, в том числе в явках с повинной, и судебного разбирательства дали подробные показания об обстоятельствах возникновения между ними и потерпевшим конфликта, в ходе которого ими были нанесены потерпевшему М [ ] в различные части тела множественные удары электрошокером, ногами, ножом, который они забрали у потерпевшего, в результате чего наступила смерть потерпевшего М [ ] на месте.

Оснований считать, что Мамуткин оговорил себя, не имеется, поскольку допрошен он был с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием адвоката, его показания подтверждаются показаниями осужденных соучастников.

Доводы осужденного Мамуткина о даче показаний в результате незаконного воздействия проверялись, в том числе, и в судебном заседании, но не нашли своего подтверждения.

Показания осужденных об обстоятельствах и характере причинения телесных повреждений потерпевшему, повлекших его смерть, соответствуют заключению эксперта, согласно которому смерть М [ ] наступила в результате слепых, проникающих и непроникающих, колото-резаных ранений головы, шеи, груди и левого плечевого сустава, с повреждением мягких тканей, пристеночной плевры, верхней доли левого лёгкого, а также слепого, проникающего в просвет гортани резаного ранения шеи с повреждением мягких тканей и щитовидного хряща, осложнившихся обильным наружным и внутренним кровотечением с последующим развитием массивной кровопотери.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе судебного заседания осуждённым разъяснились их права, в связи с чем довод Мамуткина в данной части является несостоятельным.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, в ходе предварительного следствия не допущено.

При таких обстоятельствах осужденные обоснованно признаны виновными в содеянном, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводом осужденного Мамуткина о непредоставлении ему для ознакомления первых двух листов протокола судебного заседания. Как следует из материалов уголовного дела,

осужденный в течение четырех дней ознакомился с протоколом судебного заседания на 28 листах. После того как он отказался от дальнейшего ознакомления с протоколом и порвал первые его два листа, ознакомление его с протоколом было прервано, а ему вручена копия протокола судебного заседания, что и подтверждается его распиской.

Доводы адвоката Харичкина В.В. о том, что судом не учтено наличие у Чурюмова заболевания, в связи с которым он признан инвалидом 2 группы, и которое препятствует отбыванию наказания в виде лишения свободы, не соответствуют действительности.

В материалах дела имеется приобщенная по ходатайству адвоката копия медицинского заключения, согласно которому Чурюмов является инвалидом третьей группы, а не второй, как указывает адвокат в кассационной жалобе. У него не имеется заболеваний, входящих в перечень, препятствующих отбыванию наказания, установленный постановлением Правительства Российской Федерации «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» от 6 февраля 2004 г. № 54 (с последующими изменениями).

Кроме того, в соответствии с нормами ст. 81 УК РФ, ст. ст. 397, 399 УПК РФ, вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть решен судом по месту отбывания наказания при наличии заключения медицинской комиссии, подтверждающего данное обстоятельство.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, данных о личности, в том числе явок с повинной, наличия заболевания у Чурюмова. Оснований для его снижения не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Самарского областного суда от 25 декабря 2012 года в отношении **Мамуткина А. [ ] Н. [ ] Чурюмова Л. [ ] В. [ ]**, **Белоусова М. [ ] А. [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Мамуткина А.Н., адвокатов Харичкина В.В. и Мещеряковой Н.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: