



ребенком 14-летнего возраста, то есть до 30 марта 2008 года,

осуждена по п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (за совершение 2 преступлений) к 7 годам лишения свободы за каждое преступление, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2005 года приговор от 18 ноября 2005 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 августа 2007 года приговор от 18 ноября 2005 года и кассационное определение от 21 декабря 2005 года в отношении Дементьевой О.И. изменены: исключены указания о том, что подсудимая «не работает», о совершении ею преступлений, характеризующихся «большой» степенью общественной опасности; переквалифицированы ее действия:

- по эпизоду от 26 мая 2005 года с п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы,

- по эпизоду от 27 мая 2005 года с п.«б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 с.228-1 УК РФ, по которой назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 11 лет лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2008 года приговор Армавирского городского суда от 31 августа 2001 года, кассационное определение от 17 октября 2001 года, постановление Армавирского городского суда от 31 октября 2005 года в отношении Дементьевой О.И. изменены: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на незаконные приобретение и хранение наркотических средств и ядовитых веществ; переквалифицированы ее действия с п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на ч.3 ст.30 и п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), по которой назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы, по ч.1 ст.234 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) назначен 1 год 4 месяца лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Приговор Армавирского городского суда от 18 ноября 2005 года, кассационное определение от 21 декабря 2005 года и постановление президиума от 30 августа 2007 года в отношении Дементьевой О.И. изменены: постановлено считать ее осужденной по преступлению от 26 мая 2005 года по ч. 3 ст.30 и п. «б» ч. 2 ст.228-1 УК РФ к 6 годам 5 месяцам лишения свободы, по преступлению от 27 мая 2005 года по ч.3 ст.30 и п. «б»

ч.2 ст.228-1 УК РФ к 6 годам 5 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 7 лет 10 месяцев лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей судебные решения изменить, исключить осуждение Дементьевой О.И. по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по эпизоду от 27 мая 2005 года и дело в этой части прекратить, исключить назначение ей наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ, снизив назначенное ей наказание на основании ст.70 УК РФ, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

#### *УСТАНОВИЛА:*

Дементьева О.И., с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, признана виновной в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступления ею совершены 26 и 27 мая 2005 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе** и дополнениях к ней Дементьева О.И., оспаривая правильность квалификации ее действий, указывает, что ее действия следовало квалифицировать как единое продолжаемое преступление. Полагает, что приговор основан на недопустимых доказательствах и на показаниях свидетелей, заинтересованных в исходе дела, умысла на сбыт наркотических средств у нее не было, дело в отношении нее сфабриковано. Просит внести изменения в судебные решения в связи с вступлением в силу постановления Правительства от 1 октября 2012 года № 1002. Считает, что ее действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приходит к следующему.

В обоснование вывода о виновности Дементьевой О.И. в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, суд в приговоре сослался на показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в том числе на доказательства, полученные в результате проверочных закупок, проведенных 26 и 27 мая 2005 года.

Между тем суд не учел положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие необходимость обоснования приговора допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятого решения.

По смыслу ст. 75, 89 УПК РФ, ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом, согласно ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами такой деятельности является, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих совершающих или совершивших.

Из материалов уголовного дела усматривается, что для получения доказательств сбыта Дементьевой О.И. наркотических средств сотрудниками [ ] МРО УФСКН РФ по [ ] краю была использована помощь П [ ] действовавшей в рамках проводимых оперативных мероприятий.

Проверочная закупка 26 мая 2005 года проводилась в отношении Дементьевой О.И. (л.д. 5-6), то есть при наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.2 ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

При подтверждении указанной в постановлении о проведении ОРМ информации, то есть при достижении цели оперативно-розыскного мероприятия, дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии ее соответствия задачам, перечисленным в ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», к числу которых относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих совершающих или совершивших.

Вывод суда о виновности Дементьевой О.И. в покушении на сбыт П [ ] 26 мая 2005 г. наркотического средства основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях свидетелей И [ ], К [ ], Т [ ], П [ ] Н [ ], Б [ ], а также материалах дела, в том числе материалами проверочной закупки и актом экспертизы.

Приведенные в приговоре доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны достоверными и допустимыми.

Оснований считать, что свидетели оговорили Дементьеву О.И., на что указывает в жалобе осужденная, у суда не имелось.

Доводы осужденной о том, что умысла на сбыт наркотических средств у нее не было, дело в отношении нее сфабриковано, опровергаются приведенными доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 26 мая 2005 года сотрудники [REDACTED] МРО УФСКН РФ по [REDACTED] краю уже выявили инкриминируемое Дементьевой О.И. деяние, они не пресекли ее действия, имея такую возможность, а вновь 27 мая 2005 года, посредством привлеченного лица - П [REDACTED] провели аналогичную проверочную закупку в отношении уже известного правоохранительным органам лица (л.д. 30-31).

Указанное постановление от 27 мая 2005 года, связанное с дальнейшим осуществлением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Дементьевой О.И., не вызывалось необходимостью, так как не имело своей целью установление иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков. Каких-либо новых результатов дальнейшее продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ. В этой связи по настоящему уголовному делу вызывает сомнение необходимость проведения последующей проверочной закупки 27 мая 2005 года.

При таких данных надзорная жалоба осужденной подлежит частичному удовлетворению, а состоявшиеся судебные решения подлежат изменению. Осуждение Дементьевой О.И. по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по эпизоду от 27 мая 2005 года подлежит исключению, а дело прекращению на основании п.2 ст.24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления.

Также подлежит исключению и назначение Дементьевой О.И. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Поскольку Дементьева О.И. будучи ранее судима к лишению свободы вновь совершила новое преступление, то в соответствии со ст.70 УК РФ ей следует назначить наказание по совокупности приговоров.

В остальной части судебные решения являются законными и обоснованными.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

#### *ОПРЕДЕЛИЛА:*

надзорную жалобу осужденной Дементьевой О.И. удовлетворить частично.

Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 18 ноября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по

уголовным делам Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2005 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 августа 2007 года в отношении Дементьевой О.И. изменить:

- исключить осуждение Дементьевой О.И. по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по эпизоду от 27 мая 2005 года и дело прекратить на основании п.2 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, признав за ней право на реабилитацию в этой части;

- исключить назначение Дементьевой О.И. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить Дементьевой О.И. 8 (восемь) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Дементьевой О.И. оставить без изменения.

Председательствующий

судьи