ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 4-Д13-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

город Москва 25 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Зырянова А.И. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе защитника Гофман Е.Н., 1984 года рождения, в интересах осужденной Гофман Е.Н., 1960 года рождения, на приговор Ногинского городского суда Московской области от 18 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 11 августа 2011 года и постановление президиума Московского областного суда от 16 января 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступление защитника Гофман Е.Н., 1984 года рождения, в интересах осужденной Гофман Е.Н., 1960 года рождения, поддержавшей доводы надзорной жалобы, выступление потерпевшего Д[redacted] возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, заключение прокурора Самойлова И.В., полагавшего состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Ногинского городского суда Московской области от 18 апреля 2011 года

ГОФМАНЕ Н , несудимая,

осуждена: - по части 4 статьи 159 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 6 месяцев;

-по части 3 статьи 306 УК РФ к лишению свободы на 2 года,

- по части 2 статьи 325 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание, в районе места жительства осужденной, с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно;

- по части 1 статьи 307 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание, в районе места жительства осужденной, с удержанием в доход государства 10% заработной платы ежемесячно.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Гофман Е.Н., 1960 года рождения, назначено лишение свободы на 6 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

За потерпевшими Д и Д признано право на удовлетворение гражданских исков к Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, о возмещении имущественного ущерба, разрешение вопроса о размере которого передано для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 11 августа 2011 г. приговор изменен: действия Гофман Е.Н., 1960 года рождения, переквалифицированы с части 4 статьи 159 УК РФ на часть 4 статьи 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено лишение свободы сроком 5 лет 4 месяца.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 306, частью 2 статьи 325, частью 1 статьи 307, частью 4 статьи 159 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Гофман Е.Н., 1960 года рождения, назначено 5 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор в отношении Гофман Е.Н., 1960 года рождения,

оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 16 января 2013 года приговор и кассационное определение в отношении Гофман Е.Н., 1960 года рождения, оставлены без изменения.

Постановлением Можайского городского суда Московской области от 19 января 2012 года Гофман Е.Н., 1960 года рождения, переведена для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение.

Этим же приговором осуждена Гофман Е.Н., 1980 года рождения, надзорное производство в отношении которой не возбуждалось.

По приговору Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, осуждены за совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества и приобретения прав на чужое имущество путем обмана, группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, а также за похищение у гражданина паспорта.

Гофман Е.Н., 1960 года рождения, также осуждена за заведомо ложный донос о совершении преступления, соединенный с искусственным созданием доказательств обвинения, и дачу заведомо ложных показаний потерпевшего при производстве предварительного расследования, а Гофман Е.Н., 1980 года рождения, осуждена дачу заведомо ложных показаний свидетеля при производстве предварительного расследования.

Преступления совершены при следующих, установленных судом, обстоятельствах:

в период времени до 28 октября 2008 г. Гофман Е.Н., 1960 года рождения, при неустановленных следствием обстоятельствах вступила в преступный сговор со своей дочерью Гофман Е.Н., 1980 года рождения, направленный на хищение имущества в особо крупном размере, принадлежащего Д[redacted]

Преступный план, разработанный Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, по завладению движимым и недвижимым имуществом Д[redacted] предусматривал: изготовление комплекта подложных документов о производстве юридических действий между Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Д[redacted] без ведома последнего, с использованием приобретенных Гофман А.Н., 1960 года рождения, совместно с Гофман Е.Н., 1980 года рождения, при неустановленных обстоятельства чистых листов с подписью Д[redacted] представление указанных документов в судебные органы для заведения гражданского судебного производства в отношении Д[redacted] участие Гофман Е.Н., 1960 года рождения, в гражданском судебном процессе в качестве истца по взысканию с Д[redacted] имущественного ущерба, якобы, причиненного ей действиями Д[redacted] участие Гофман Е.Н., 1980 года рождения, в гражданском

судебном процессе в качестве представителя Д по не имеющей юридической силы копии с копии нотариальной доверенности для введения судебных органов в заблуждение, создания видимости состязательности сторон в гражданском судебном процессе фактически между Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения; получение обманным путем решения суда о признании права собственности Гофман Е.Н., 1960 года рождения, на имущество Д юридическое оформление права собственности на недвижимое имущество, а также фактическое завладение и распоряжение по совместному усмотрению движимым имуществом, принадлежащим Д

В целях реализации совместного преступного умысла Гофман Е.Н., 1960 года рождения, совместно с Гофман Е.Н., 1980 года рождения, при неустановленных следствием обстоятельствах, используя чистые листы с выполненной на них подписью Д изготовили комплект подложных документов, которые в действительности Д не подписывал - договор займа от 21 июля 2006 года, заключенный, якобы, между Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Д а также расписку в получении денег 21 июля 2006 года. В соответствии с этими документами Д получил от Гофман Е.Н., 1960 года рождения, евро, эквивалентных руб., и обязался возвратить данный заем не позднее 21 января 2008 года, отвечая по своим обязательствам всем своим движимым и недвижимым имуществом.

Затем Гофман Е.Н., 1960 года рождения, совместно с Гофман Е.Н., 1980 года рождения, при неустановленных следствием обстоятельствах составили исковое заявление от 10 октября 2008 года в районный суд г. Москвы о взыскании с Д в пользу Гофман Е.Н., 1960 года рождения, долга в сумме руб., ссылаясь на заведомо подложный договор займа от 21 июля 2006 года и расписку к нему.

28 октября 2008 года Гофман Е.Н., 1960 года рождения, обратилась в Перовский районный суд г. Москвы с вышеуказанным исковым заявлением и в период до 15 декабря 2008 года представила также оригиналы договора займа от 21 июля 2006 года и расписку к нему о получении Д денег.

Действуя в рамках отведенной роли, Гофман Е.Н., 1980 года рождения, вступила в судебное производство по вышеуказанному исковому заявлению в качестве представителя Д без его ведома. Для этого Гофман Е.Н., 1980 года рождения, использовала копию с копии нотариальной доверенности от 7 августа 2006 года от имени Д о представлении его интересов Гофман Е.Н., 1980 года рождения, во всех судебных органах, заверенную 4 мая 2008 года Р . - исполняющей обязанности нотариуса г. Москвы П

При этом Гофман Е.Н., 1980 года рождения, было известно, что доверенность от 7 августа 2006 года была отменена 19 марта 2007 года.

15 декабря 2008 года в районном суде г. Москвы Гофман Е.Н., 1960 года рождения, поддержала свои исковые требования и настаивала на их

удовлетворении, зная о подложности предоставленного ею суду договора займа с Д[redacted] от 21 июля 2006 года.

Одновременно Гофман Е.Н., 1960 года рождения, сообщила суду заведомо ложные сведения об обстоятельствах заключения указанного договора. Гофман Е.Н., 1980 года рождения, выступая 15 декабря 2008 года в [redacted] районном суде г. Москвы в качестве представителя Д[redacted] признала состоявшимся факт заключения договора займа, освободив, таким образом, Гофман Е.Н., 1960 года рождения, от необходимости дальнейшего доказывания обстоятельств заключения вышеуказанного договора займа, чем искусственно создала видимость принципа состязательности в гражданском судопроизводстве и ввела суд в заблуждение относительно факта совершения займа.

Федеральный судья [redacted] районного суда г. Москвы Б[redacted] основываясь на сообщенных Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, заведомо ложных сведениях, 15 декабря 2008 года по результатам судебного заседании вынесла решение о взыскании с Д[redacted] руб.

В период с 15 декабря 2008 года по 20 февраля 2009 года при неустановленных следствием обстоятельствах Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, получив решение [redacted] районного суда г. Москвы от 15 декабря 2008 года, составили исковое заявление от имени Гофман Е.Н., 1960 года рождения, от 19 февраля 2009 года о взыскании с Д[redacted] процентов по договору займа от 21 июля 2006 года в сумме [redacted] рублей, индексации и определении суммы долга Д[redacted] перед Гофман Е.Н., 1960 года рождения, в размере [redacted] руб., об обращении к взысканию имущества Д[redacted]. и передаче Гофман Е.Н., 1960 года рождения, права собственности на имущество Д[redacted] стоимостью [redacted] рублей.

20 февраля 2009 года Гофман Е.Н., 1960 года рождения, действуя из корыстных побуждений, вновь обратилась в Перовский районный суд г. Москвы с вышеуказанным исковым заявлением от 19 февраля 2009 года. Гофман Е.Н., 1980 года рождения, следуя разработанному плану, вступила в исковое производство по исковому заявлению Гофман Е.Н., 1960 года рождения, к Д[redacted] в роли представителя последнего, используя заверенную 4 мая 2008 года в нотариальном порядке вышеуказанную копию с копии нотариальной доверенности Д[redacted]

Преследуя цель реализации совместного преступного плана, Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, от имени Д[redacted] при неустановленных следствием обстоятельствах, в период до 9 апреля 2009 года составили и заключили мировое соглашение, в соответствии с которым Д[redacted] в качестве погашения долга передает Гофман Е.Н., 1960 года рождения, право собственности на недвижимое имущество:

-нежилое помещение по адресу: г. [redacted]

-жилой дом и земельный участок площадью [redacted]

-жилой дом и земельный участок площадью

-газопровод и земельный участок площадью

-движимое имущество общей стоимостью руб. в виде полного внутреннего обустройства жилых домов, расположенных по адресу:

9 апреля 2009 года, находясь в районном суде г. Москвы, Гофман Е.Н., 1980 года рождения, незаконно выступая в роли представителя Д в судебном заседании представила мировое соглашение для приобщения к гражданскому делу и просила утвердить его. Гофман Е.Н., 1960 года рождения, поддержала в суде заявленное Гофман Е.Н., 1980 года рождения, ходатайство об утверждении мирового соглашения, которое было утверждено 9 апреля 2009 года федеральным судьей П районного суда г. Москвы Б которая была введена в заблуждение сообщенными заведомо ложными сведениями.

На основании определения районного суда г. Москвы от 9 апреля 2009 года Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, завладели правом на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Д . общей стоимостью руб. копеек.

26 июня 2009 года Управление федеральной регистрационной службы по г. Москве выдало Гофман Е.Н., 1960 года рождения, на основании предъявленного ею определения районного суда г. Москвы от 9 апреля 2009года свидетельство о регистрации права собственности Гофман Е.Н.,1960 года рождения, на нежилое помещение, расположенное по адресу: г. корпус стоимостью рублей; жилой дом и земельный участок площадью 1200 кв.м по адресу: жилой дом и земельный участок площадью 1200 кв. м по адресу: газорегуляторный пункт блочный (ГРПБ) и земельный участок площадью 300 кв.м по адресу: на общую сумму руб. копеек.

10 августа 2009 г. около 20 часов Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, проникли в жилые дома № и № расположенные по адресу: и фактически завладели находившимся в них движимым имуществом, принадлежащим Д на общую сумму рублей, принадлежащим Д на общую сумму руб., а также документами,

принадлежащими Д[redacted] в том числе, устанавливающими право собственности Д[redacted] на вышеперечисленное недвижимое имущество, а также нотариальной доверенностью от имени Д[redacted] на имя Гофман Е.Н., 1980 года рождения, удостоверенной нотариусом 7 августа 2006 года, и заявлением Д[redacted] об отмене нотариальной доверенности на имя Гофман Е.Н., 1980 года рождения, удостоверенным нотариусом 19 марта 2007 года.

В результате осуществления Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, преступных действий по хищению права собственности на недвижимое имущество Д[redacted] а также по хищению движимого имущества Д[redacted] и Д[redacted] им был причинен ущерб на общую сумму [redacted] руб. [redacted] копеек.

12 августа 2009 г. из металлического сейфа, находившегося в доме № [redacted] ул. [redacted] в пос. [redacted] района [redacted] области, Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, похитили паспорта граждан РФ Д[redacted] Д[redacted]. и Д[redacted] Ю.[redacted]

24 августа 2009 года Гофман Е.Н., 1960 года рождения, находясь в ОВД по [redacted] району г. Москвы, будучи предупрежденной об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, составила и передала для регистрации заявление на имя начальника ОВД по [redacted] району г. Москвы с просьбой привлечь к уголовной ответственности Д[redacted] А[redacted], который 21 июля 2006 года путем злоупотребления ее доверием и обмана завладел денежными средствами в размере [redacted] руб., причинив ей значительный ущерб.

27 августа 2009 г. на основании вышеуказанного заявления Гофман Е.Н., 1960 года рождения, следователем СО при ОВД по [redacted]району г. Москвы было возбуждено уголовное дело № [redacted] по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ, при этом 31 августа 2009 года Гофман Е.Н., 1960 года рождения, находясь в ОВД по [redacted] району г. Москвы у следователя на допросе в качестве потерпевшей по уголовному делу № [redacted] и будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, дала заведомо ложные показания с целью введения правоохранительных органов в заблуждение.

31 августа 2009 года Гофман Е.Н., 1980 года рождения, находясь в ОВД по [redacted] району г. Москвы у следователя на допросе в качестве свидетеля по уголовному делу №[redacted] и будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, дала заведомо ложные показания с целью введения правоохранительных органов в заблуждение. Она показала, что 21 июля 2006 года присутствовала в квартире № [redacted] дома № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] при передаче ее матерью - Гофман Е.Н., 1960 г. рождения, денежных средств в размере [redacted] евро Д[redacted] А[redacted], после чего последний подписал договор займа и написал расписку о получении указанной суммы.

18 сентября 2009 года Гофман Е.Н., 1960 года рождения, с целью

искусственного создания доказательств для возможного обвинения Д[redacted]А[redacted]. в совершении мошенничества, находясь в ОВД по [redacted] району г. Москвы, предъявила следователю, расследующему уголовное дело № [redacted], заведомо подложные документы - договор займа от 21 июля 2006 года между Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Д[redacted] А[redacted].. а также расписку о получении последним [redacted] евро 21 июля 2006 года.

В надзорной жалобе защитник Гофман Е.Н., 1984 года рождения, просит об отмене состоявшихся судебных решений в отношении осужденной Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и прекращении уголовного дела производством ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, существенных нарушений уголовно - процессуального законодательства и неправильного применения уголовного закона. В приговоре не приведено доказательств наличия между Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, предварительного сговора на совершение мошенничества. Выводы суда в приговоре, что договор займа от 21 июля 2006 года между Гофман Е.Н., 1960 г. рождения, и Д[redacted] А[redacted]. не заключался, а денежные средства - [redacted] евро не передавались, являются предположением. Факт подделки Гофман Е.Н., 1960 года рождения, документов не доказан. Доказательств похищения ею паспортов Д[redacted] Д[redacted] и Д[redacted] Ю[redacted] не имеется. Показания потерпевшего Д[redacted] А[redacted]. относительно стоимости похищенного у него имущества судом не проверены. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у потерпевших Д[redacted] А[redacted]. и Д[redacted] Д[redacted] якобы, похищенного имущества, поэтому установленный в приговоре размер причиненного им ущерба не обоснован. Вывод суда о признании за потерпевшими Д[redacted] А[redacted]. и Д[redacted] Д[redacted]. права на удовлетворение гражданского иска не мотивирован.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшихся судебных решений.

Выводы суда о виновности Гофман Е.Н., 1960 года рождения, в совершении инкриминируемых преступлений, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, получивших надлежащую оценку в приговоре, и соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Вопреки доводам надзорной жалобы защитника, судом 1-й инстанции фактические обстоятельства дела установлены с достаточной полнотой, допустимость доказательств проверена, в обоснование выводов суд в приговоре привел совокупность исследованных доказательств, при этом, в соответствии с положениями статьи 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым принял одни из доказательств и отверг другие.

Представленные суду доказательства были проверены и оценены в соответствии с требованиями статей 87, 88 УПК РФ, и обоснованно признаны допустимыми.

Положениям статьи 14 УПК РФ судом нарушены не были, каких-либо

сомнений в виновности Гофман Е.Н., 1960 года рождения, не имеется.

В судебном заседании Гофман Е.Н., 1960 года рождения, виновной себя не признала, пояснив, что Д[redacted] А[redacted] должен был ей крупную сумму денег, какие-либо документы она не подделывала, движимого имущества, хищение которой ей вменяется у Д[redacted] А[redacted] не было, у него имелись лишь репродукции картин, антикварных предметов интерьера, мебели не было. Картина [redacted] хранится в [redacted] музее.

Из показаний потерпевшего Д[redacted] А[redacted] суд установил, что в ходе совместного проживания с Гофман Е.Н., 1960 года рождения, Д[redacted] А[redacted] была оформлена доверенность на представление его интересов на имя Гофман Е.Н., 1980 года рождения, которая им в последствии была отозвана.

Однако Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, имея доступ к сейфам, в которых хранились документы, в том числе и паспорта на его имя и имя Д[redacted] Д[redacted] подделав расписку о получении им [redacted] евро у Гофман Е.Н., 1960 года рождения, обратились с иском в суд, при этом Гофман Е.Н., 1980 года рождения, используя недействительную доверенность представляла его интересы, по результатам гражданского процесса Гофман Е.Н., 1960 года рождения, Гофман Е.Н., 1980 года рождения, завладели правом на недвижимое имущество, на сумму свыше [redacted] рублей, а также путем обмана завладели его недвижимым имуществом, а также имуществом его сына – Д[redacted] Д[redacted], а всего имуществом и правом на него на сумму свыше [redacted] рублей.

Показания Д[redacted] А[redacted] в ходе судебного заседания подтвердил потерпевший Ди[redacted] Д.А[redacted], пояснивший, что у него имелись чистые листы с подписью отца – Д[redacted] А[redacted]., на которых он печатал доверенности на управление техникой. Он несколько раз видел, как Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, искали что-то в сейфах и столах. Подтвердил Д[redacted] Д[redacted]. факт отмены доверенности Д[redacted] А[redacted] на имя Гофман Е.Н., 1980 года рождения, а также указал на факт хищения у него имущества и паспорта.

Судом показания потерпевших Д[redacted] А[redacted]. и Д[redacted] обоснованно признаны достоверными, последовательными, имевшиеся незначительные противоречия устранены в ходе судебного разбирательства.

Исследовав содержащиеся в материалах дела иные доказательства – материалы гражданских дел, документы, изъятые из [redacted] Управления ФРС по Московской области и УФРС по г. Москве о переходе права собственности на объекты недвижимого имущества от Д[redacted] А[redacted]. к Гофман Е.Н., 1960 года рождения, делами правоустанавливающих документов в о государственной регистрации прав на земельные участки, иные документы, протоколы следственных действий - осмотров, выемок, заключения экспертов, содержание которых подробно приведено в приговоре, суд пришел к правильному выводу о совершении Гофман Е.Н., 1960 года рождения, по предварительному сговору группой лиц преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Несостоятельны и доводы надзорной жалобы о том, что вывод суда об отсутствии договора займа между Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Д[redacted] А[redacted] на сумму [redacted] евро, основан на предположениях.

В ходе судебного разбирательства, выдвинутая Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, версия о наличии у Д[redacted] А[redacted] долга тщательно проверялась, исследовались все указанные стороной защиты обстоятельства, при которых, по пояснениям Гофман Е.Н., происходила передача денежных средств, исследовались данные о финансовой состоятельности подсудимых.

В судебном заседании были допрошены свидетели В[redacted] – родной брат Гофман Е.Н., 1960 года рождения, пояснивший суду об отсутствии каких-либо крупных денежных сумм оставшихся после смерти их родителей, по ходатайству стороны защиты были оглашены показания свидетеля В[redacted] – племянника Гофман Е.Н., пояснившего что у его дедушки и бабушки – родителей Гофман Е.Н., 1960 года рождения, не имелось крупных сумм денежных средств. Указанные обстоятельства подтверждены и имеющимися в уголовном деле материалами наследственного дела, а также гражданского дела по иску Гофман Е.Н., 1960 года, где перечислено все наследственное имущество.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу об отсутствии у Д[redacted]. долга перед Гофман Е.Н., 1960 года рождения.

Нашел свое подтверждение в судебном заседании и факт подделки Гофман Е.Н., 1960 года рождения, документов.

Достоверно установлено, что Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, используя чистые листы бумаги с подписью Д[redacted] А[redacted], изготовили подложный договор займа и расписку в получении денег. Указанный факт кроме свидетельских показаний, нашел свое подтверждение и сохранившейся на электронных носителях у Гофман Е.Н., 1980 года рождения, проектов указанных, а также иных документов, которые были ими предоставлены в компетентные органы и использованы для завладения имуществом Д[redacted] А[redacted] Указанные документы, электронный носитель информации были изъяты и приобщены к материалам уголовного дела.

Не основаны на материалах уголовного дела и доводы надзорной жалобы защитника Гофман Е.Н., 1984 года рождения, о том, что показания потерпевшего Д[redacted] А[redacted]. относительно стоимости похищенного имущества недостоверны, что отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у потерпевших Д[redacted] А[redacted]. и Д[redacted] Д[redacted]., якобы, похищенного имущества, что установленный в приговоре размер причиненного им ущерба не обоснован.

Решая вопрос о наличии у Д[redacted]А[redacted]., Д[redacted] Д[redacted] движимого и недвижимого имущества, похищенного осужденной Гофман Е.Н., 1960 года рождения, суд

основывался на показаниях потерпевшего Д[redacted]А[redacted]. о количестве, наименовании и стоимости похищенных вещей, о принадлежности картин кисти определенного автора, совокупности иных доказательств – показаний потерпевшего Д[redacted] Д.[redacted], свидетелей Д[redacted] В[redacted]., Д[redacted]А[redacted]., С[redacted] Т[redacted]. о том, что Д[redacted] А[redacted]. занимался коллекционированием и в его доме находилось много картин, антикварных предметов и мебели, серебра, икон. Это имущество, хранившееся в двух домах и было вывезено осужденными Гофман.

Данные обстоятельства подтвердили в судебном заседании и свидетели Л[redacted] которая работала у Д[redacted] А[redacted]. медсестрой с 1998 года, пояснившей, что в доме Д[redacted] А[redacted], расположенном по адресу: пос. [redacted] ул. [redacted], [redacted] [redacted], она видела авторские картины, дорогие предметы мебели, антикварные изделия; С[redacted] [redacted] и М[redacted] [redacted] - сотрудники милиции, проводившие обыск в домах Д[redacted] А[redacted]; Б[redacted] С.[redacted], К[redacted] С.[redacted] - сотрудники ООО «ЧОП «[redacted]», пояснившие, что на основании договора с Гофман Е.Н. 1960 года рождения охраняли территорию расположенную по адресу: [redacted] пос. [redacted]», в течение нескольких дней вплоть до 04 сентября 2009 года Гофман Е.Н., 1960 года рождения и Гофман Е.Н. 1980 года рождения, вывозили с территории домовладений различное имущество, упакованное в большие сумки, делая в день по несколько рейсов на автомобиле.

Содержание составленного осужденными Гофман Е.Н., 1960 года рождения, и Гофман Е.Н., 1980 года рождения, мирового соглашения, представленного в суд, свидетельствует о фактическом признании ими наличия у Д[redacted]А[redacted] движимого имущества, в том числе картин, предметов мебели, домашнего обихода, оцененного ими в [redacted] рублей.

Согласно приговору, в судебном заседании были исследованы ответы из ГосНИИР, о том, что Диких А.Н. обращался в указанное учреждение, согласно проведенным исследованиям было установлено, что среди картин имелась картина Т[redacted] Р[redacted] неизвестных авторов 19 века.

С учетом установленных обстоятельств дела о наличии в собственности у потерпевшего картин, пояснений потерпевшего Д[redacted] А[redacted], что картина Т[redacted] [redacted] действительно хранится в Национальной галерее в [redacted] у него же была похищена другая картина – [redacted] [redacted], принадлежащая, с его слов, кисти [redacted] суд правильно критически отнесся к утверждениям Гофман Е.Н., 1960 года рождения, в этой части.

Согласно материалам дела и приговору, Гофман Е.Н., 1960 года рождения, не предъявлялось обвинение и она не была признана виновной в хищении картины [redacted].

То обстоятельство, что похищенные у Д[redacted] А[redacted] и Д[redacted]Д.[redacted] вещи в ходе следствия обнаружены не были, в связи с чем отсутствовала реальная возможность оценки похищенного движимого имущества, в том числе и на основании экспертных

исследований, не могут быть расценены как основания для признания недостоверными показаний потерпевших Д[redacted] А[redacted] и Д[redacted] Д[redacted] в судебном заседании о фактической стоимости похищенного у них движимого имущества как в общем, так и каждого предмета в отдельности, поскольку указанные обстоятельства были проверены и оценены судом наряду с другими доказательствами, полученными в ходе предварительного следствия.

Стоимость недвижимого имущества Д[redacted]А[redacted]., правом на которое обманом завладела осужденная Гофман Е.Н., установлена на основании экспертных исследований, и, согласно материалам дела, превышает [redacted] рублей.

Судом дана верная правовая оценка действиям осужденной Гофман Е.Н. 1960 года рождения по части 4 статьи 159 УК РФ, а именно мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, поскольку стоимость недвижимого и движимого имущества, похищенного у потерпевших Д[redacted] А[redacted]. и Д[redacted]Д[redacted], превышает сумму, установленную примечанием 4 к статье 158 УК РФ.

Принятое судом решение по гражданскому иску не противоречит положениям части 2 статьи 309 УПК РФ, и не влияет на законность и обоснованность постановленного судом приговора.

Нашло свое подтверждение в судебном заседании и предъявленное Гофман Е.Н. 1960 года рождения обвинение по части 2 статьи 325 УК РФ. Выводы суда основаны на показаниях потерпевших Д[redacted] Д[redacted] и Д[redacted] Ю[redacted] о том, что их паспорта хранились в сейфе, находившемся в подвале д. [redacted] 01 августа 2009 года, когда уезжали в [redacted] показаниях свидетеля С[redacted] о том, что в августе 2009 года он, по поручению Гофман Е.Н. вскрыл в доме Д[redacted] А[redacted]. два сейфа, один в кабинете, другой в подвале дома.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно, вывод суда о доказанности вины осужденной Гофман Е.Н. 1960 г.р. в совершении инкриминируемых ей преступлений является правильным, в приговоре обоснован.

Юридическую квалификацию действий Гофман Е.Н., 1960 года рождения, с учетом изменений, внесенных в приговор определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 11 августа 2011 года, является верной.

Назначенное Гофман Е.Н., 1960 года рождения, отвечает принципам, указанным в статье 6 УК РФ, при назначении наказания судом учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ, учтено и наличие смягчающего обстоятельства.

Судебная коллегия приходит к выводу, что виновность Гофман Е.Н., 1960 года рождения, судом с бесспорностью установлена, доводы, приведенные осужденной в свою защиту, судом первой инстанции опровергнуты. Изложенные в

кассационных жалобах, а также в надзорной жалобе обстоятельства в судебных заседаниях соответствующих инстанций Московского областного суда проверены и обоснованно оставлены без удовлетворения.

Не установлены обстоятельства для отмены или изменения судебных решений и при рассмотрении уголовного дела Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Вопреки доводам надзорной жалобы защитника Гофман Е.Н., 1984 года рождения, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела судом первой, кассационной, надзорной инстанции Московского областного суда допущено не было.

Согласно материалам уголовного дела, надзорное производство по жалобе защитника Гофман Е.Н. было передано на рассмотрение президиума Московского областного суда в ноябре 2012 года, в связи с чем указание в постановлении суда надзорной инстанции на год принятия решения - 2012, является технической ошибкой, не влияющей на существо принятого решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

надзорную жалобу защитника Гофман Е.Н., 1984 года рождения, в интересах Гофман Е.Н., 1960 года рождения, оставить без удовлетворения.

Приговор Ногинского городского суда Московской области от 18 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 11 августа 2011 года и постановление президиума Московского областного суда от 16 января 2013 года в отношении ГОФМАН Е[redacted] Н[redacted] 1960 года рождения, оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]