

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-Д13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г.Москва

«10» апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Пелевина Н.П.
судей	Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.

при секретаре	Вершило А.Н.
---------------	--------------

рассмотрела в судебном заседании от 10 апреля 2013 года уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Гажаева Х.А. на приговор Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 21 февраля 2005 года, которым

ГАЖАЕВ Х [] **А** []

[] ранее не судимый

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём полного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 17 мая 2005 года приговор в отношении Газаева Х.А. изменён, исключено из его резолютивной части указание суда об отбывании им наказания по ст.222 ч.1 УК РФ в колонии-поселении;

в остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 1 ноября 2012 года приговор и кассационное определение изменены:

уголовное преследование Гажаева Х.А. по ст.222 ч.1 УК РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию;

из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на отягчающее наказание обстоятельство – совершение преступления с использованием оружия;

признаны смягчающими наказание обстоятельствами явка с повинной и оказание медицинской помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления, с учётом положений ч.1 ст.62 УК РФ смягчено наказание по ст.105 ч.1 УК РФ до 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

в остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Гажаев Х.А. указывает, что смерть потерпевшей он причинил в порядке защиты от её неправомерных действий, угрожавших его жизни и здоровью, а поэтому содеянное им квалифицировано неправильно, а наказание назначено без учёта противоправного поведения потерпевшей и его активного способствования раскрытию преступления.

Просит его действия переквалифицировать на ч.1 ст.108 УК РФ и наказание назначить в пределах её санкции с признанием права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы осуждённого Гажаева Х.А. по изложенным в ней доводам и полагавшей необходимым состоявшиеся по делу судебные решения, с учётом внесённых в приговор изменений, оставить без изменения. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору, с учётом внесённых в него изменений в кассационном и надзорном порядке, Гажаев Х.А. признан виновным в убийстве на почве ссоры М [] [] при обстоятельствах, окончательно установленных и изложенных в постановлении президиума Верховного суда Республики Дагестан.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению.

Выводы суда первой, кассационной и надзорной инстанций о виновности Гажаева Х.А. в умышленном причинении смерти потерпевшей М [REDACTED] основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, одним из основных в совокупности с другими доказательствами признаны показания осуждённого Гажаева Х.А. на предварительном следствии и в судебном заседании.

Из них следует, что во время ссоры с потерпевшей М [REDACTED] последняя вышла из спальни с пистолетом в руке, угрожая выстрелить в него за невыполнение её требований, но он выхватил у неё пистолет и произвёл в неё три выстрела, причинив смерть.

Однако анализ показаний осуждённого в их совокупности не даёт оснований для вывода о совершении им преступления при превышении им пределов необходимой обороны.

Из его показаний следует, что во время ссоры с потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] последняя вышла из спальни с направленным на него пистолетом, угрожая выстрелить в него на отказ выполнить её требования, но он выхватил у неё пистолет и произвёл в неё три выстрела с близкого расстояния, причинив ей смерть.

Таким образом, из его же показаний видно, что он лишь полагал, что потерпевшая может выстрелить в него, без особых усилий отобрал у неё пистолет, при этом с её стороны не было какого-либо сопротивления, то есть осуждённый фактически ликвидировал ситуацию, угрожающую его жизни и здоровью, и необходимость обороняться от потерпевшей.

Несмотря на это, он с близкого расстояния трижды выстрелил в неё, что судом обоснованно признано наличием у осуждённого прямого умысла на лишение потерпевшей жизни.

Доводы осуждённого Гажаева Х.А. в надзорной жалобе о нахождении его в состоянии необходимой обороны основаны на тех же доказательствах, которые полно и объективно исследованы судом первой инстанции и получили мотивированную оценку во всех перечисленных выше судебных решениях.

Юридическая квалификация действий Гажаева Х.А. по ст.105 ч.1 УК РФ является правильной, законной и обоснованной, а его доводы о необходимости квалифицировать содеянное по ст.108 ч.1 УК РФ – несостоятельными, и надзорная жалоба в этой части не свидетельствует о незаконности судебных решений.

Нарушений уголовно-процессуального закона как органами предварительного следствия, так и судом, которые бы давали основание для отмены судебных решений или изменения правовой оценки содеянного, по делу не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что даже с учётом внесённых изменений президиумом Верховного суда Республики Дагестан, назначенное Гажаеву наказание не соответствует принципу его справедливости.

При наличии явки с повинной наказание осуждённому было смягчено до максимально допустимого предела ст.105 ч.1 УК РФ, и фактически не были учтены положительные данные о его личности, ряд других смягчающих наказание обстоятельств, перечисленных в судебных решениях, что дает основание для большого смягчения ему наказания.

Оснований для удовлетворения других доводов надзорной жалобы осуждённого судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Гажаева Х.А. удовлетворить частично.

Приговор Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 21 февраля 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 17 мая 2005 года и постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 1 ноября 2012 года в отношении Гажаева Х. [] А. [] изменить, назначенное ему по ст.105 ч.1 УК РФ наказание смягчить с десяти (10) до девяти (9) лет лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осуждённого Гажаева Х.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Пелевин Н.П.

Судьи

Безуглый Н.П.

Нестеров В.В.

