



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д13-31СП

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

«24» апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.

судей Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2013 года уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Фролова С.Н. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 29 апреля 2011 года, которым

**ФРОЛОВ С [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы в колонии-поселении и в связи с отбытием наказания из-под стражи освобождён в зале суда;

он же на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 28 апреля оправдан по ст.290 ч.1, 290 ч.2 п. «г», 290 ч.4 п. «г» УК РФ на основании пп. 1,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием событий преступлений.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

В надзорной жалобе осуждённый Фролов С.Н. считает необоснованным его суждение по ст.222 ч.1 УК РФ. Указывает, что 17 июля 2008 года по данному уголовному делу ему было предъявлено обвинение по ст.290 ч.4 пп. «а», «г» УК РФ, а обвинение по ст.222 ч.1 УК РФ в незаконном приобретении и хранении боеприпасов ему было предъявлено через год после предъявления обвинения по ст.290 ч.4 пп. «а», «г» УК РФ, то есть 22 июля 2009 года без возбуждения уголовного дела, при отсутствии какой-либо взаимосвязи между данными составами преступлений, при этом по ст.290 ч.4 пп. «а», «г» УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей он был оправдан за отсутствием события преступления. Полагает, что ст.222 ч.1 УК РФ отсутствовали процессуальные основания для уголовного преследования его и осуждения без возбуждения по данной статье уголовного дела, при этом ссылается высказанную Конституционным Судом РФ в определении от 24 декабря 2012 года № 2242-0 правовую позицию о том, что ст.175 УПК РФ не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве обвиняемого, изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением преступления, по которому дело не возбуждалось, а является оно составной частью ранее предъявленного обвинения, относится к компетенции правоохранительных органов, которые данное обстоятельство не выяснили и оценки ему не дали. Просит приговор изменить, исключить осуждение его по ч.1 ст.222 УК РФ с прекращением в отношении него уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Гуровой В.Ю., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы по её доводам, полагавшей необходимым приговор изменить, исключить признак незаконного приобретения боеприпасов за неустановлением его обстоятельств, а в остальном обвинительный приговор оставить без изменения, объяснения осуждённого Фролова С.Н. и адвоката Корчаго Е.В., поддержавших надзорную жалобу по изложенным в ней доводам, судебная коллегия

#### **установила:**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по приговору суда Фролов С.Н. признан виновным в незаконном приобретении и хранении боеприпасов при изложенных в приговоре обстоятельствах и осуждён к лишению свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их обоснованными, а приговор подлежащим отмене.

Как видно из материалов дела, оно было возбуждено 11 июля 2008 года по признакам совершения Фроловым С.Н. преступления, предусмотренного ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ, после чего в тот же день в рамках данного уголовного дела его загородном доме был произведён обыск, во время которого Фроловым

С.Н. был выдан наградной пистолет ПСМ с 32 патронами к нему калибра 5,45 мм и другое охотничье оружие и боеприпасы.

По факту выдачи оружия и боеприпасов своевременно не было принято никакого процессуального решения, а 17 июля 2008 года ему было предъявлено обвинение по ст.290 ч.4 пп. «а», «г» УК РФ, по которой и было возбуждено уголовное дело.

Лишь 22 июля 2009 года было вынесено новое постановление о привлечении Фролова С.Н. в качестве обвиняемого по ст.290 ч.1, 290 ч.4 п. «г», 222 ч.1 УК РФ, хотя по ст.222 ч.1 УК РФ уголовного дела не возбуждалось, при явной очевидности того, что обвинение по ней не является и не может являться составной частью обвинения в получении Фроловым С.Н. взятка.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан невиновным и был оправдан за отсутствием события, хотя в отношении незаконного приобретения и хранения боеприпасов был вынесен обвинительный вердикт, а на его основе обвинительный приговор, который судебная коллегия находит незаконным и необоснованным ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, в соответствии со ст.379 ч.1 п.2, 381 ч.2 п.1, 409 ч.1 УПК РФ дающих основание для его отмены.

Принимая указанное решение, суд не учёл, что ч.1 ст.175 УПК РФ при предъявлении лицу нового обвинения должна применяться во взаимодействии с другими нормами уголовного процесса.

При рассмотрении данного вопроса в ряде определений, в том числе, и от 21 октября 2008 года № 600-0-, Конституционный Суд РФ однозначно выразил свою правовую позицию, что стадия возбуждения уголовного дела является обязательной, которая обеспечивает процессуальные права граждан, в том числе, и право на защиту, при этом указал, что уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось, за исключением случаев, когда оно является составной частью события преступления, за которое лицо подвергается уголовному преследованию.

Решение данного вопроса возложено на правоохранительные органы, которые по данному делу этот вопрос не решали ввиду очевидности, что преступления не являются составными частями одного события преступления.

Довод о том, что Фролов С.Н. привлечён в качестве обвиняемого по ст.222 ч.1 УК РФ в рамках возбуждённого уголовного дела, не опровергает ни

требований уголовно-процессуального закона, ни правовой позиции Конституционного Суда РФ по данному вопросу.

Факт признания Фролова С.Н. виновным на основании вердикта присяжных заседателей согласно ст.348 УПК РФ не являлся препятствием для постановления в отношении него оправдательного приговора при наличии процессуальных оснований.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что приговор в части осуждения Фролова С.Н. по ст.222 ч.1 УК РФ подлежит отмене с прекращением производства по делу за отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу осуждённого Фролова С.Н. удовлетворить.

Приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 29 апреля 2011 года в отношении Фролова С. [ ] Н. [ ] в части осуждения его по ст.222 ч.1 УК РФ отменить и дело в этой части производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Фроловым С.Н. право на реабилитацию.

Председательствующий

Старков А.В.

Судьи

Пелевин Н.П.  
Нестеров В.В.

**Верно:**

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.П. Пелевин

«26» апреля 2013 года.