



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-АПУ13-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Ермолаевой Т.А.
при секретаре Стручёве В.А.

с участием переводчика Хомушку С.В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Донгака А-М.К. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 20 февраля 2013 года, которым

Донгак А [] -М [] К [],

[]

[] судимый:

01.10.1997 года по ч. 4 ст. 337 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

14.02.2000 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 13 годам лишения свободы (с учетом изменений, внесенных постановлением от 19.10.2006 года), освобожден 01.03.2011 года по отбытию срока наказания,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, остальной части наказания - в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, а именно

_____, _____, _____, _____, не менять постоянного места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы, выступления осужденного Донгака А-М.К. защитника Филиппова С.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Полеводова С.Н., полагавшего доводы апелляционной жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Донгак А-М.К. признан виновным и осужден за убийство двух лиц.

Преступление совершено 17 сентября 2012 года на чабанской стоянке в местечке «_____» _____ в отношении Ш _____ и М _____ при установленных судом обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Донгак А-М.К. признал вину частично, отказался от дачи показаний, подтвердил достоверность данных им на предварительном следствии показаний.

В апелляционной жалобе осужденный Донгак А-М.К. просит изменить приговор, признать смягчающим наказание обстоятельством его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, снизить срок наказания, изменить режим исправительного учреждения на более мягкий, определив ему отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима. Утверждает, что в ходе распития спиртных напитков после ссоры и драки с потерпевшими, имевшей место из неприязненных отношений, они начали его избивать в юрте, при этом он находился в состоянии аффекта. Умысла на причинение смерти у него не было. Когда потерпевшие начали звать с улицы третьего человека, он схватил в темноте нож для защиты, так как очень испугался, опасался, что они избьют его до смерти, и не помнит, как их ударил. Судом при назначении наказания не учтено, что он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, поэтому срок наказания не может превышать две трети санкции статьи. Просит учесть его молодой возраст, положительную характеристику, признание вины, раскаяние, наличие заболевания желудка.

В возражениях на доводы апелляционной жалобы представитель потерпевшей М _____ – адвокат Чульдум Р.Т. приводит доводы о

несогласии с доводами осужденного, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционного представления и возражений на него, Судебная коллегия находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Донгака А-М.К. основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, и подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают.

Решения суда в части оценки доказательств, установленных фактических обстоятельствах дела, в апелляционной жалобе не оспариваются, кроме не мотивированной ссылки на аффект и отсутствие умысла на убийство.

Утверждение Донгака А-М о том, что он находился в состоянии аффекта, опровергаются доказательствами, в числе которых показания самого Донгака А-М., выводы комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, показания очевидцев преступления – свидетелей Т [] [] Т [] [] о действиях осужденного и потерпевших до, после и в момент происшествия.

Обстоятельств, свидетельствующих о нахождении Донгака А-М.К. в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, по делу не установлено.

Напротив, судом установлено, что удары ножом нанесены им: потерпевшему Ш [] - в ходе обоюдной ссоры и драки, имевшей место во время распития спиртных напитков из неприязненных отношений, возникших в связи с предъявленными к нему потерпевшим претензиями, а потерпевшему М [] [] стоявшему рядом, - из предположения Донгака А-М.К., что он может напасть на него.

Судом обоснованно признано, что с учетом орудия преступления, обладающего высокой поражающей силой, нанесения ударов в жизненно-важные органы человека с повреждением внутренних органов, того обстоятельства, что потерпевшие скончались от полученных тяжких телесных повреждений, умысел Донгака А-М. был направлен на лишение жизни потерпевших.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, оснований к ее изменению не имеется.

Доводы жалоб о несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

При назначении наказания Донгаку А-М.К. учтены характер и степень общественной опасности совершенного им деяния, относящегося к категории особо тяжких преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи. По месту жительства Донгак А-М.К. характеризуется отрицательно, как лицо ранее судимое, злоупотребляющее спиртными напитками (т.1 л.д. 220), по месту отбывания наказания - с отрицательной стороны, как лицо, не соблюдавшее режимные требования и распорядок, многократно допускавшее нарушения условия режима содержания, не реагирующее на меры воспитательного воздействия, поддерживающее тесные отношения с лицами отрицательной направленности (т.1 л.д.222-223).

Смягчающими наказание Донгака А-М.К. обстоятельствами суд признал явку с повинной, частичное признание вины, состояние здоровья, неправомерное поведение потерпевшего Ш [] [] явившееся поводом совершения преступления.

Утверждение осужденного о том, что при назначении наказания не учтено, что он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, нельзя признать состоятельными, так как таких обстоятельств по делу не установлено.

Обстоятельством, отягчающим наказание Донгака А-М.К. суд обоснованно признал рецидив преступлений, поскольку он ранее, был судим за совершение особо тяжкого преступления – убийства и вновь осужден за совершение особо тяжкого преступления – убийства двух лиц.

Утверждение осужденного том, что срок наказания не может превышать две трети санкции ч.2 ст.105 УК РФ, основано на неправильном понимании им положений ст.62 УК РФ.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера

наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса

Приведенные положения закона судом правильно применены по делу, осужденному Донгаку А-М.К. по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ назначено наказание в пределах санкции указанной статьи без применения ст.62 УК РФ. Несмотря на наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» части первой ст.61 УК РФ – явки с повинной, по делу установлено отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений, кроме того, санкция ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает наказание в виде

При назначении наказания судом учтены все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания обстоятельства, и оно по виду и сроку отвечает требованиям закона об его справедливости.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Тыва от 20 февраля 2013 года в отношении **Донгака А []-М [] К []** оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его провозглашения.

Председательствующий

Судьи