



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45 – Д13 – 6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

25 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалумова М.С.

судей Хомицкой Т.П. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании материал по приведению постановленных судебных решений в соответствие с действующим законодательством по надзорной жалобе осужденного Душницкого Е.Г. о пересмотре постановления Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 6 октября 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 ноября 2011 года, постановления президиума Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года.

Приговором Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 20 сентября 2005 года

ДУШНИЦКИЙ Е [] **Г** [] []

несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 25 октября 2004 года) к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 25 ноября 2004 года) к 10 годам лишения свободы, по ч. 4 ст. 166 УК РФ к 7 годам лишения свободы, и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Аббасов М.М., Акулов В.В., Гевондян Д.М., Черкасов И.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 ноября 2005 года приговор в отношении Душницкого оставлен без изменения.

Постановлением Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 6 октября 2011 года приговор в отношении Душницкого приведён согласно ст. 10 УК РФ в соответствии с действующим законодательством:

действия Душницкого переквалифицированы с ч. 4 ст. 166 УК РФ на ч. 4 ст. 166 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначено 7 лет лишения свободы, а по совокупности названных в приговоре преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено окончательно 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении Душницкого оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 ноября 2011 года данное постановление суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года постановление суда от 6 октября 2011 года и кассационное определение от 30 ноября 2011 года в отношении Душницкого изменены:

назначенное ему наказание по приговору от 20 сентября 2005 года по ч. 4 ст. 166 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) снижено до 6 лет 10 месяцев лишения свободы, и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Душницкому Е.Г. назначено 13 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном указанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., мнение прокурора Саночкиной Е.А. об отмене постановления президиума Свердловского областного суда и об изменении остальных судебных решений, Судебная коллегия

установила:

в надзорных жалобах (в том числе адресованной в президиум Свердловского областного суда) **осужденный Душницкий Е.Г.** указывает, что по его ходатайству о приведении приговора в соответствие с изменениями в уголовном законе суд переквалифицировал его действия на ч. 4 ст. 166 УК РФ в редакции от 7 марта 2011 года, хотя он просил о смягчении наказания по закону в редакции от 29 июня 2009 года. Полагает, что его надзорная жалоба рассмотрена незаконным составом президиума Свердловского областного суда.

Указывает, что ранее судья К [] постановлением от 6 марта 2012 года отказал в удовлетворении его надзорной жалобы. Однако 18 июля 2012 года он участвовал в рассмотрении президиумом Свердловского областного суда его надзорной жалобы. Просит учесть приведенные им доводы и решить вопрос о смягчении ему наказания.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит постановление президиума Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года подлежащим отмене, постановление Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 6 октября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 ноября 2011 года изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

В отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст. 61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

В силу указанных положений закона, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-0, от 1 ноября 2007 года №800-0-0, часть 3 статьи 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает

такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Как усматривается из материалов судебного производства, судьей Свердловского областного суда К [REDACTED] 6 марта 2012 года было принято процессуальное решение об отказе в удовлетворении поступившей от Душницкого надзорной жалобы, в которой оспаривалось постановление суда от 6 октября 2011 года и кассационное определение от 30 ноября 2011 года.

Впоследствии 18 июля 2012 года судья К [REDACTED] в составе президиума Свердловского областного суда принял участие в рассмотрении надзорной жалобы осужденного Душницкого, которым были пересмотрены названные выше решения.

Таким образом, судья Свердловского областного суда К [REDACTED] ранее высказавший свое мнение по вопросам, ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, с учетом необходимости соблюдения принципа беспристрастности не вправе был повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

В связи с незаконным составом суда, рассмотревшим дело в порядке надзора, постановление президиума Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года не может быть признано законным и подлежит отмене.

В соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Применение уголовного закона, смягчающего наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ предполагает безусловное смягчение наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. При этом смягчение предполагает как применение общих начал назначения наказания, предусмотренных ст.ст. 6, 60 УК РФ, так и учет новых пределов санкций.

Как следует из материалов судебного производства, суд, приведя приговор от 20 сентября 2005 года в отношении Душницкого в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года, которым исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы по ч. 4

ст. 166 УК РФ, указанные положения ст. 10 УК РФ не учел и наказание осужденному не снизил.

Учитывая указанные обстоятельства, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в Постановлении от 20 апреля 2006 года, касающуюся принципов применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, Судебная коллегия полагает необходимым изменить состоявшиеся по делу судебные решения, снизив назначенное судом наказание по ч. 4 ст. 166 УК РФ, и по совокупности преступлений.

При этом, учитываются те же обстоятельства, установленные судом, при назначении Душницкому наказания. Оснований для большего снижения наказания Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осужденного Душницкого Е.Г. удовлетворить частично.

Постановление президиума Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года в отношении Душницкого Е. [] Г. [] отменить.

Постановление Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 6 октября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 ноября 2011 года в отношении Душницкого Е.Г. изменить:

наказание, назначенное по приговору Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 20 сентября 2005 года по ч. 4 ст. 166 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года), снизить до 6 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 13 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном названные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий []

Судьи []