ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № № 74-Д13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

г. Москва 5 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

председательствующего Глазуновой Л.И.
судей Ермолаевой Т.А. ,Ведерниковой О.Н.
при секретаре Юрьеве Ю.В.

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Анисимова А.Л. о пересмотре приговора Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 1998 года и постановления Якутского городского суда от 20 мая 2004 года.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Полеводова С.Н., просившего об изменении приговора по доводам, изложенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 1998 года

АНИСИМОВ А[redacted] Л[redacted] [redacted] не судимый,

осужден по пп. «а, б, в, г» ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «б» ч.3 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по пп. «а, б, в, г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке Анисимовым приговор не обжалован.

Постановлением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 20 мая 2004 года приговор в отношении Анисимова приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ: из приговора исключены квалифицирующие признаки «неоднократно» и «в крупном размере»; исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества. Постановлено считать Анисимова осужденным по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.166 к 4 годам лишения свободы, по ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Анисимова оставлен без изменения.

Анисимов признан виновным, с учетом внесенных изменений, в совершении разбойных нападений, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение; в неправомерном завладении транспортным средством без

цели хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору; в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия; в тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину и в тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с 26 декабря 1997 года по 10 февраля 1998 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Анисимов оспаривает правильность квалификации своих действий по ч.3 ст.162 УК РФ по эпизоду нападения на магазин «[redacted]», просит исключить квалифицирующий признак совершение разбоя «с незаконным проникновением в помещение» и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы ,судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно и по существу не оспариваются осужденным в надзорной жалобе.

Вывод суда о виновности Анисимова основан на совокупности доказательств, изложенных в приговоре и получивших надлежащую оценку суда в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Вместе с тем, приговор в части квалификации действий Анисимова за разбойное нападение на магазин «[redacted]» подлежит изменению по следующим основаниям.

По смыслу статьи 162 УК РФ под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное открытое в них вторжение с целью совершения разбоя.

Указанный квалифицирующий признак отсутствует, если лицо находилось в торговом зале магазина, в офисе и в других помещениях, открытых для посещения гражданами.

Из материалов уголовного дела видно, что Анисимов вместе с осужденным по этому же делу Васильевым А.В. вечером 26 января 1998 года зашли в магазин «[redacted]», расположенный по ул. [redacted] в г. [redacted], угрожая обрезом, потребовали, чтобы продавец легла на пол, после чего связали ей руки и ноги скотчем, рот заклеили. Забрав из кассы деньги в сумме [redacted] рублей, они ушли.

Судом установлено, что Анисимов пришел в магазин «[redacted]» во время его работы, куда доступ был открыт для всех.Таким образом, квалификация действий Анисимова по квалифицирующему признаку совершение разбоя «с незаконным проникновением в помещение» не может быть признана правильной и осуждение по этому признаку подлежит исключению, а действия Анисимова в этой части должны быть квалифицированы как разбой по предварительному сговору группой лиц с применением оружия по ст.162 ч.2УК РФ (в ред. 7.03.2011 года).

Кроме того, из приложенных к жалобе судебных документов усматривается, что постановлением Якутского городского суда от 20 мая 2004 года приговор в отношении Анисимова приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ. Однако в постановлении суд не указал редакцию закона, на которую переквалифицировал действия осужденного и, переквалифицировав действия Анисимова с п. «б» ч.3 ст.158 УК РФ на ч.2 ст.158 УК РФ, не указал пункты, которые содержатся в диспозиции данной части.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению с переквалификаций действий осужденного с учетом положений нового закона. С учетом внесенных изменений подлежит изменению вид режима исправительного учреждения со строго на общий в соответствии с положениями ст.58УК РФ , а также наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 1998 года и постановление Якутского городского суда от 20 мая 2004 года в отношении Анисимова А[redacted] Л[redacted] изменить: переквалифицировать действия Анисимова А.Л. со ст.162 ч.2 п.п.»а, б, в, г,» УК РФ на ст.162 ч.2 УК РФ в ред.(7.03.2011) и назначить наказание 6 лет лишения свободы ;переквалифицировать действия Анисимова А.Л. со ст.158 ч.3 УК РФ на ст.158 ч.2 п.»а» УК РФ (в ред.7.12.11) и назначить наказание 2 года 3 месяца лишения свободы; действия Анисимова А.Л. со ст.158 ч.2 п.п.»а, б, в, г» УК РФ переквалифицировать на ст.158 ч.3 п.»а» УК РФ (в ред. .7.12.2011) и назначить наказание 4 года лишения свободы ; действия Анисимова А.Л. со ст.166 ч.2 п.»а» УК РФ переквалифицировать на ст.166 ч.2 п.»а» УК РФ 9(в ред. 7.12.2011) и назначить наказание 3 года лишения свободы. На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений

путем частичного сложения назначить Анисимову А[redacted] Л[redacted] наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи [redacted]