



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-11СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Зырянова А.И. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвокатов Глинки Г.Г. и Бекмирзаева С.Х. в интересах осужденного Соловьева Ю.Ф. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 января 2013 года, которым

СОЛОВЬЕВ Ю [] Ф [], []
[]
[] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по пунктам «а», «з» части 2 статьи 105 УК РФ (в редакции Федерального закона №63-ФЗ от 13.06.1996 года) на 15 лет;

- по пунктам «б», «в» части 3 статьи 162 УК РФ (в редакции Федерального закона №63-ФЗ от 13.06.1996 года) на 10 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений. Путем частичного сложения наказаний окончательно Соловьеву Ю.Ф. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения – содержание под стражей.

Срок наказания исчислен с 28 декабря 2012 года, в срок отбытия наказания зачтено время содержания Соловьева Ю.Ф. под стражей с 21 октября 2009 года по 20 февраля 2012 года.

Приговором разрешены гражданские иски, решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление осужденного Соловьева Ю.Ф. и адвоката Глинки Г.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором суда, на основании установленных вердиктом присяжных заседателей обстоятельств дела, Соловьев Ю.Ф. признан виновным в совершении 7 июля 2002 года в квартире на третьем этаже апартаментов [] жилого комплекса № [], убийства Е [] и А [] и разбойного нападения на них, в ходе которого им были похищены денежные средства потерпевших в сумме [] долларов США, что по курсу ЦБ РФ на 7.07.2002 года составляло [].

В апелляционной жалобе адвокаты Глинка Г.Г. и Бекмирзаев С.Х. указывают, что в процессе формирования коллегии присяжных заседателей судья необоснованно отклонил отвод, заявленной кандидату в присяжные заседатели Д [] поскольку до нее были доведены сведения, которые не входят в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать предубеждение, вследствие чего, у защиты осталось право заявления лишь одного немотивированного отвода. Несмотря на возражения стороны защиты в связи с отсутствием возможности оспорить показания, судом были исследованы доказательства – показания свидетелей и сотрудников полиции штата [], находящихся на территории США, полученные на основании договора от 17.06.1999 года между РФ и США «Об оказании правовой помощи по уголовным делам». В судебном заседании 18 декабря 2012 года председательствующий судья не снял вопрос государственного обвинителя об отказе Соловьева Ю.Ф. от проверки его показаний на полиграфе, хотя в данном случае речь шла о сведениях, характеризующих личность подсудимого и не имеющих отношения к обстоятельствам, устанавливаемым коллегией присяжных заседателей. Последовавшие 24 декабря 2012 года возражения адвокатов председательствующий судья оставил без удовлетворения, хотя в напутственном слове указал присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание обстоятельства, связанные с эти вопросом государственного обвинителя. Просят

приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель А.В. Коробейников указывает о несогласии с изложенными в ней доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, в ходе отбора кандидату в присяжные заседатели №5 была сообщена информация о нахождении Соловьева Ю.Ф. в розыске.

Председательствующий судья обратился к кандидату в присяжные заседатели с просьбой не принимать во внимание эту информацию, а также выяснил вопрос о том, сохранила ли кандидат в присяжные заседатели беспристрастность.

Впоследствии, при обсуждении возможности оставления кандидатуры этого присяжного заседателя в списке, стороны обвинения и защиты не возражений не заявили (т. 20 л.д. 192-193).

В соответствии с положениями статьи 327 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели.

Заявленный мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели №5 был председательствующим судьей рассмотрен, в удовлетворении мотивированного отвода отказано. (т. 20 л.д. 206). . Принятое судьей решение основано на законе.

Участниками судопроизводства на стороне защиты, кандидат в присяжные заседатели №5 был затем отведен стороной защиты немотивированным отводом, т.е. в процедуре, указанной в частях 13, 14 статьи 328 УПК РФ. .

После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее тенденциозности от участников судопроизводства не поступило (т. 20 л.д. 208).

Судебная коллегия приходит к выводу, что нарушения уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей не допущено.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК. Судебная коллегия отмечает, что судом в полной мере соблюдены и положения статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Участникам судопроизводства со стороны защиты была в полной мере предоставлена возможность довести свою позицию до коллегии присяжных заседателей.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ. Все представленные коллегии присяжных заседателей доказательства правильно судом признаны допустимыми.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, исследование доказательств-показаний свидетелей, проживающих на территории иностранных государств (США и Великобритании), иных доказательств по делу, полученных при производстве необходимых следственных действий на территории США, где и были совершены инкриминируемые Соловьеву Ю.Ф. преступления, проведено в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя при отсутствии возражений стороны защиты (т. 20 л.д. 233).

Ходатайств о признании указанных доказательств недопустимыми стороной защиты заявлено не было (т. 20 л.д. 234), хотя данный вопрос выяснялся председательствующим по делу судьей.

Доказательства, полученные на территории иностранного государства - США, были направлены в Российскую Федерацию на основании поручения об осуществлении уголовного преследования в соответствии с международным договором между РФ и США от 17.06.1999 года, в соответствии с «просьбой к Российской Федерации о проведении следствия и возбуждения дела против Ю. Соловьева за убийство [] Е [] и [] А [] в США примерно 7.07.2002 года». Судом не установлено процессуальных нарушений, которые влекли бы за собой признание представленных американской стороной доказательств недопустимыми. Сторона защиты не была лишена возможности исследовать данные доказательства, давать им собственную юридическую оценку. Согласно

материалам уголовного дела, компетентным судом Российской Федерации предпринимались необходимые меры для обеспечения явки в судебное заседание свидетелей, проживающих на территории иностранных государств.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что права Соловьева Ю.Ф. нарушены не были.

Положения части 8 статьи 335 УПК РФ, запрещающие исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, при рассмотрении данного дела нарушены не были. В силу указанной нормы закона, данные о личности подсудимого, исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, государственным обвинителем Соловьеву Ю.Ф. был задан вопрос относительно его отказа проверки показаний на полиграфе. На вопрос государственного обвинителя в судебном заседании стороной защиты возражений заявлено не было.

Вместе с тем, председательствующий судья в напутственном слове просил присяжных заседателей не принимать во внимание сведения, которыми не устанавливаются фактические обстоятельства по делу, в том числе и вопрос государственного обвинителя об отказе Соловьева Ю.Ф. пройти исследование на полиграфе (т. 21 л.д. 82).

Возражение на содержание напутственного слова, которые не затрагивали указанных апелляционной жалобе обстоятельств, поступившие от адвоката Бекмирзаева С.Х., председательствующим судьей было рассмотрено.

Вопросный лист соответствует положениям статьи 339 УПК РФ, вынесенный коллегией присяжных заседателей вердикт является ясным и не противоречивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Соловьева Ю.Ф. получили надлежащую юридическую оценку и по пунктам «а», «з» части 2 статьи 105 УК РФ (в редакции Федерального закона №63-ФЗ от 13.06.1996 года), пунктам «б», «в» части 3 статьи 162 УК РФ (в редакции Федерального закона №63-ФЗ от 13.06.1996 года) председательствующим судьей

квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

При назначении осужденному Соловьеву Ю.Ф. наказания, судом, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, были учтены характер и степень общественной опасности преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Суд учел имеющиеся смягчающие наказание Соловьева Ю.Ф. обстоятельства – состояние его здоровья, наличие несовершеннолетнего ребенка на иждивении, активное способствование раскрытию преступления.

Судом не установлено обстоятельств для применения положений статей 64 и 73 УК РФ.

Назначенное Соловьеву Ю.Ф. наказание отвечает требованиям статьи 6 УК РФ, является справедливым.

Оснований для отмены приговора по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 января 2013 года в отношении СОЛОВЬЕВА Ю. [] Ф. [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

