



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре Стручёве В.А.

с участием переводчика Хомушку С.В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Корбаа В.О., Шивит-Дамба С.В. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 26 февраля 2013 года, которым

Корбаа В. [REDACTED] О [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый:

17.11.2005 года по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден в 2009 году,

осужден:

по п.п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 17 лет с ограничением свободы на 1 год;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории

соответствующего муниципального образования, не менять постоянного места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в месяц для регистрации;

Шивит-Дамба С. [] В. []
[]
[] [] [] [] []
[]
[] с Корбаа В.О.,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 10 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не менять постоянного места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденных Корбаа В.О., Шивит-Дамба С.В., защитников Бондаренко В.Х., Чигорина Н.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Корбаа В.О. признан виновным и осужден за убийство двух лиц: К [] и Д [] совершенное в отношении К [] группой лиц, за кражу, а Шивит-Дамба С.В. – за убийство, совершенное группой лиц.

Преступления совершены 5 февраля 2012 года в поселке [] района [] [] при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Корбаа В.О. признал вину в совершении преступлений частично, отказался от дачи показаний, при этом подтвердил правильность данных им на предварительном следствии показаний о том, что в процессе распития спиртных напитков потерпевшие с топором и совком в руках накинулись на него и Шивит-Дамба С.В., поэтому он выхватил топор из рук К [] нанес ей удары, выхватив совок у Д [] []. совок, нанес ей удары, удары наносил он один, в том числе и ножом, Шивит-Дамба С.В. не признала вину и показала, что она не наносила удары

ножом, потерпевшие в ходе распития спиртных напитков стали кричать на нее, завязалась драка, в ходе которой К [] стала ее душить, Корбаа В.О. пытался их разнять, стал бить их совком.

В апелляционных жалобах:

осужденный Корбаа В.О. просит изменить приговор, смягчить с применением ст.62 УК РФ назначенное ему наказание. Приговор, по его мнению, является несправедливым в связи с излишне суровым наказанием. Считает, что при назначении наказания судом не выполнены требования закона об учете всех обстоятельств, совокупность смягчающих наказание обстоятельств учтена формально;

осужденная Шивит-Дамба С.В. просит отменить приговор, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство. Как она считает, приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и доказательствам по делу. Ссылается на то, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Согласно ее показаниям и показаниям Корбаа В.О. о том, что он совершил преступление один, никакого сговора между ними не было. Считает себя виновной лишь в том, что не сообщила о преступлении в правоохранительные органы, опасаясь за свою жизнь. Утверждает, что на предварительном следствии следователь, используя ее юридическую неграмотность, обещал смягчить обвинение, взял у нее подписи на чистых листах.

В возражении на доводы апелляционных жалоб государственный обвинитель Иргит Р.Н. приводит доводы о своей несогласии с доводами осужденных, просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит апелляционные жалобы не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Корбаа В.О., Шивит-Дамба С.В. в совершенном каждым из них, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают.

Доводы осужденной Шивит-Дамба С.В. о том, что она не причастна к действиям Корбаа В.О., который и совершил преступление, проверены в

судебном заседании и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, так как они опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Из исследованных в судебном заседании доказательств следует, что между Шивит-Дамба С.В. и Д [] произошла ссора, находившаяся рядом с ними К [] заступилась за Д []. В связи с этим у Шивит-Дамба С.В. и её сожителя Корбаа В.О. возникли неприязненные отношения к К [] и Д [] послужившее мотивом дальнейших их действий.

В момент нанесения Корбаа В.О. совком телесных повреждений потерпевшей К [] к его действиям присоединилась Шивит-Дамба С.В., которая схватив со стола кухонный нож, нанесла несколько ударов в область спины К [] таким образом, Шивит-Дамба С.В. и Корбаа В.О. совместными действиями причинили тяжкий вред здоровью, опасный для жизни потерпевшей К [] от которых она скончалась на месте происшествия.

Действия осужденных в отношении Карбуу А.В. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, как убийство, совершенное группой лиц, правовая оценка содеянного осужденным Корбаа В.О. не оспаривается.

Утверждение осужденной Шивит-Дамба С.В. о том, что предварительный сговор между ними отсутствовал, не влияет на квалификацию содеянного, так как судом установлено, что убийство К [] совершено группой лиц, а не группой лиц по предварительному сговору.

Доводы жалоб о несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, характер действий каждого из них, роль и степень участия в преступлении, данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на условия жизни их семей, в связи с чем, обоснованно признан справедливым назначение наказания в виде реального лишения свободы с применением дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

По месту жительства Корбаа В.О. характеризуется удовлетворительно (т.1, л.д.97, 100), Шивит-Дамба С.В. – положительно (т.1, л.д. 170, 172). В качестве смягчающих наказание обстоятельств учтены: в отношении Корбаа В. - его молодой возраст, частичное признание вины, в отношении Шивит-Дамба С.В. - ее явку с повинной, молодой возраст и положительные

характеристики. Отягчающих наказание обстоятельств в отношении осужденных суд не установил.

Таким образом, при назначении осужденным наказания учтены не только характер и степень общественной опасности содеянного каждым из осужденных, данные о личности, но и все значимые для решения вопроса о справедливости наказания обстоятельства.

Доводы Корбаа В.О. о применении к нему положений ст.62 УК РФ нельзя признать состоятельными.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса

Приведенные положения закона судом правильно применены по делу, осужденному Корбаа В.О. по пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ назначено наказание в пределах санкции указанной статьи без применения ст.62 УК РФ.

Смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой ст.61 УК РФ, в отношении Корбаа В.О. суд не установил. Наличие у Шивит-Дамба С.В. смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» части первой ст.61 УК РФ – явки с повинной, отсутствие отягчающего наказание обстоятельства фактически судом учтено и отражено в сроке наказания Шивит-Дамба С.В. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Доводы осужденной Шивит-Дамба С.В. о том, что она подписывала чистые листы бумага, изложенные ею в жалобе и приведенные в судебном заседании суда апелляционной инстанции, как и осужденным Корбаа В.О., опровергаются протоколами допросов, которые были исследованы в судебном заседании, допустимость которых в судебном заседании ими не оспаривалась, а достоверность показаний подтверждалась ими в условиях открытого, состязательного процесса рассмотрения дела по существу.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Тыва от 26 февраля 2013 года в отношении **Корбаа В [REDACTED] О [REDACTED], Шивит-Дамба С [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его провозглашения.

Председательствующий

Судьи