



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-Д13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

г. Москва

25 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осуждённого Хромова М.А. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 августа 2008 года, постановления президиума Красноярского краевого суда от 20 октября 2009 года.

По приговору Байкитского районного суда Эвенкийского автономного округа от 11 июня 2008 года

ХРОМОВ М [] **А** [] []
[] [] [] [] ранее
судим: 1). 12 января 2007 года с учётом изменений по
ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы

условно с испытательным сроком два года; 2). 24 мая 2007 года по ч.3ст.30-п.в»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы

осуждён по ч.1ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы; по ч.3ст.30-ч.1ст.105УК РФ к семи годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 августа 2008 года приговор в отношении Хромова М.А. изменён: назначенное по ч.1ст.105УК РФ снижено до восьми лет лишения свободы.

В силу ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений назначено четырнадцать лет шесть месяцев лишения свободы и на основании ст.70УК РФ окончательно назначено пятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 20 октября 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Хромова М.А. изменены: на основании ч.5ст.69УК РФ, путём частичного сложения наказания, назначенного по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1ст.105; ч.3ст.30-ч.1ст.105УК РФ с наказанием, назначенным по приговору от 24 мая 2007 года окончательно назначено четырнадцать лет одиннадцать месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Хромов признан виновным и осуждён с учётом внесённых изменений за убийство К [] [] года рождения, совершённое 13 октября 2006 года в пос. [] на почве личных неприязненных отношений и за покушение на убийство К []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Макаровой О.Ю, полагающей отменить кассационное определение в отношении Хромова М.А.

установила:

В надзорных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Хромов ставит вопрос об отмене кассационного определения и постановления президиума, по тем основаниям, что судом кассационной инстанции было нарушено его право на защиту, так как дело рассмотрено с участием прокурора, но в отсутствии адвоката и самого осуждённого.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Хромова и адвоката Чигорина Н.Н, поддержавших жалобы, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия находит необходимым отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда по следующим основаниям.

В соответствии с п.1ч.1ст.51УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52УПК РФ.

Согласно требований ч.3ст.51УПК РФ в случаях, предусмотренных ч.1ст.51УПК РФ, если защитник не приглашён самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве. Эти правила полностью распространяются и на осуждённого.

Из материалов дела следует, что защиту осуждённого Хромова в суде первой инстанции осуществлял адвокат Коршунов М.Н. по назначению.

Постановленный в отношении Хромова обвинительный приговор был обжалован самим осуждённым и на приговор было принесено кассационное представление исполняющего обязанности прокурора района Свиридовым Р.В.

В ходе подготовки дела к рассмотрению в кассационной инстанции судом было направлено уведомление адвокату Коршунову М.Н. о дате, времени и месте рассмотрения дела в кассационной инстанции(т.5л.д.384), однако в судебное заседание адвокат Коршунов М.Н. не явился и причины неявки адвоката судом не выяснялись. Вопрос об обеспечении осуждённого Хромова другим защитником также судом не разрешался и дело было рассмотрено в кассационном порядке с участием прокурора, но в отсутствии адвоката и самого осуждённого Хромова.

Каких-либо сведений о том, что осуждённый Хромов в письменном виде отказался от услуг защитника при рассмотрении дела в в кассационной инстанции, в материалах дела не содержится.

Таким образом, судом при рассмотрении дела в кассационной инстанции было нарушено право осуждённого Хромова на защиту. Такое нарушение отнесено нормами уголовно-процессуального закона к существенным и влечёт за собой отмену кассационного определения.

В связи с отменой кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда подлежит отмене последующее судебное решение: - постановление президиума Красноярского краевого суда от 20 октября 2009 года.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 августа 2008 года, постановление президиума Красноярского краевого суда от 20 октября 2009 года в отношении Хромова М [REDACTED] А [REDACTED] отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Красноярский краевой суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи