



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Давыдова М.Ю. на кассационное определение Московского окружного военного суда от 16 февраля 2012 г., которым частично отменено решение Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 22 декабря 2011 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] подполковника запаса Давыдова М. [REDACTED] Ю. [REDACTED] об оспаривании действий командующего войсками Восточного военного округа и командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED], связанных с досрочным увольнением с военной службы и привлечением к дисциплинарной ответственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, выступления заявителя Давыдова М.Ю. и его представителя Проходцева О.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление представителя командира войсковой части [REDACTED] Пушкаревой Т.С., просившей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего необходимым кассационную жалобу удовлетворить, Военная коллегия

установила:

Давыдов М.Ю. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконными действия командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED], связанные с

привлечением его 23 октября, 2 и 28 ноября, 3 декабря 2010 г. и 27 января 2011 г. к дисциплинарной ответственности, а также приказ командующего войсками Восточного военного округа от 17 мая 2011 г. № 189 об увольнении с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта и приказ командира войсковой части [REDACTED] от 17 августа 2011 г. № 169 об исключении из списков личного состава воинской части.

Решением Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 6 декабря 2011 г., принятом в предварительном судебном заседании, заявителю было отказано в удовлетворении заявления в части оспаривания дисциплинарных взысканий в связи с пропуском без уважительных причин срока обращения в суд.

Решением Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 22 декабря 2011 г. заявление Давыдова М.Ю. удовлетворено частично, приказы об увольнении и исключении заявителя из списков личного состава части признаны незаконными, на командира войсковой части [REDACTED] возложена обязанность по обеспечению Давыдова М.Ю. положенным довольствием за период незаконного увольнения с военной службы и в этой части решение суда обращено к немедленному исполнению.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 16 февраля 2012 г. решение гарнизонного военного суда в части удовлетворенных требований отменено и по делу принято новое решение о признании законными оспариваемых приказов об увольнении и исключении заявителя из списков личного состава воинской части.

Определениями судьи Московского окружного военного суда от 27 апреля 2012 г. и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2012 г. в передаче кассационных жалоб заявителя, рассмотренных по правилам гл. 41 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Определением Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 17 января 2013 г. Давыдову М.Ю. восстановлен срок на обжалование кассационного определения Московского окружного военного суда от 16 февраля 2012 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 29 марта 2013 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2012 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Давыдов М.Ю., утверждая о нарушении порядка увольнения, выразившемся в не проведении в отношении него аттестации, просит отменить кассационное определение окружного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Окружным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции исходил из того, что Давыдов М.Ю. уволен с военной службы в связи с недобросовестным отношением к служебным обязанностям, в том числе подтвержденным наличием у него неснятых дисциплинарных взысканий, что указывает на правомочность принятого командующим войсками Восточного военного округа решения об увольнении заявителя в связи с невыполнением им условий контракта.

При этом суд оставил без внимания то обстоятельство, что командованием не был соблюден порядок увольнения Давыдова М.Ю. с военной службы, что привело к существенному нарушению его прав.

Из материалов дела следует, что решение об увольнении заявителя в связи с невыполнением условий контракта командующим войсками Восточного военного округа было принято на основании представленных ему данных протокола служебного совещания командного состава военного округа от 5 марта 2011 г. и представления командира войсковой части [REDACTED] от 7 марта 2011 г.

Согласно выписке из протокола служебного совещания от 5 марта 2011 г. Давыдов М.Ю. характеризуется отрицательно, трижды рассматривался на заседании аттестационной комиссии, надлежащих выводов не сделал.

В представлении к досрочному увольнению от 7 марта 2011 г. командир войсковой части [REDACTED] указал, что заявитель после окончания в 2010 г. общевойсковой академии Вооруженных Сил Российской Федерации, где был аттестован положительно и рекомендован к назначению на должность командира батальона, по прибытии к новому месту службы в августе 2010 г. зарекомендовал себя с отрицательной стороны, имеет пять неснятых дисциплинарных взысканий, должных выводов не делает, проведенные после каждого привлечения к дисциплинарной ответственности беседы и меры воспитательного характера результатов не дали.

Между тем в суде установлено, что о привлечении 23 октября, 2 и 28 ноября, 3 декабря 2010 г. к дисциплинарной ответственности заявителю стало известно после ознакомления 7 марта 2011 г. со своей служебной карточкой. При этом утверждение Давыдова М.Ю. о том, что о привлечении к дисциплинарной ответственности ему установленным порядком не объявлялось и бесед в связи с этим не проводилось, представителем командования в судебном заседании опровергнуто не было.

Не вызывался заявитель 23 октября 2010 г. и на заседание аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED], после которого он был предупрежден о неполном служебном соответствии.

Следовательно, представленные командующему войсками Восточного военного округа данные о том, что Давыдов М.Ю. трижды рассматривался на заседании аттестационной комиссии, а после каждого привлечения к дисциплинарной ответственности к нему применялись меры воспитательного характера и проводились беседы, подтверждения в судебном заседании не нашли.

Из изложенного следует, что решение о досрочном увольнении Давыдова М.Ю. с военной службы было принято без всесторонней оценки его готовности к исполнению воинского долга и обязанности по защите Отечества, выражающейся

не только в высоком профессионализме, но и в особых личностных качествах, а также в отношении к исполнению обязанностей, предусмотренных контрактом о прохождении военной службы.

Допущенного нарушения удалось бы избежать, если бы решение по вопросу соответствия заявителя требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу по контракту, было принято в рамках процедуры аттестации военнослужащих, которая, согласно п. 1 ст. 26 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, определения соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования с соблюдением требований, установленных ст. 26 и 27 данного Положения и действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений Порядком организации и проведения аттестации офицеров и прапорщиков (мичманов) Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденным приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 апреля 2002 г. № 100 (в настоящее время приказом Министра обороны Российской Федерации от 29 февраля 2012 г. № 444 утвержден новый Порядок организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации).

Более того, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 4.3. постановления от 21 марта 2013 г. № 6-П, в случае, когда военнослужащий по своим деловым и личным качествам не соответствует требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу (о чем, в частности, может свидетельствовать наличие у него неснятых дисциплинарных взысканий), аттестацию следует признать обязательным элементом порядка досрочного увольнения такого военнослужащего с военной службы, поскольку в системе действующего правового регулирования только процедура аттестации способна обеспечить необходимую степень полноты, объективности и всесторонности при оценке того, отвечает ли военнослужащий указанным требованиям.

При таких данных допущенное в отношении Давыдова М.Ю. нарушение порядка увольнения с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, выразившееся в не проведении в отношении него аттестации на предмет соответствия предъявляемым к нему требованиям, следует признать существенным.

Из этого следует, что суд первой инстанции, признавая незаконными оспариваемые приказы об увольнении и исключении заявителя из списков личного состава воинской части, по существу пришел к правильному выводу о необходимости восстановления Давыдова М.Ю. на военной службе, а вывод суда кассационной инстанции об обратном не основан на законе.

Это обстоятельство является основанием для отмены кассационного определения Московского окружного военного суда от 16 февраля 2012 г. и оставления в силе решения Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 22 декабря 2011 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение Московского окружного военного суда от 16 февраля 2012 г. по заявлению Давыдова Михаила Юрьевича отменить.

Оставить в силе решение Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 22 декабря 2011 г. по заявлению Давыдова М.Ю.

Председательствующий

Судьи:

