



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О13-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«24» апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**
судей **Мещерякова Д.А., Валушкина В.А.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Камшилина А.А. и адвоката Демуриной И.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 28 марта 2008 года, по которому

Камшилин А.А., судимый 14 июня 2006 года по ч.3 ст.30 и ч.3 ст.158 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 29 июля 2011 года приговор приведен в соответствие с новым законом и наказание снижено до 1 года 11 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет; по ч.3 ст.30 и пп. «а,д,е,к» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет; по ч.2 ст.167 УК РФ на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору от 14 июня 2006 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Камшилину А.А. назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Камшилина А.А. в пользу К [] в возмещение ущерба [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осужденного Камшилина А.А., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката Демуриной И.Н., мнение прокурора Потапова И.Е., полагавшего, что Камшилин А.А. подлежит освобождению от наказания, назначенного по ч.2 ст.167 УК РФ за истечением сроков давности, а наказание по другим статьям УК РФ подлежит смягчению в пределах изменений, внесенных ранее в приговор, Судебная коллегия

установила:

Камшилин А.А. признан виновным в том, что на почве личных неприязненных отношений совершил убийство Х [] и С [], с целью сокрытия преступления покушался на убийство К [], с особой жестокостью и общеопасным способом, а также совершил умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, причинившее значительный ущерб.

Преступления были совершены в ночь с 5 на 6 марта 2007 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденный Камшилин А.А. просит приговор суда изменить. Указывает, что у него не было умысла на убийство потерпевших, когда он брал нож из раковины, то не осознавал, что может их убить. Он действительно совершил убийство Х [] и С [], но на убийство К [] не покушался и поджога не совершал, только хотел уничтожить свои вещи, которые были в крови. Просит о применении закона о менее тяжком преступлении и о снижении наказания.

В кассационной жалобе адвокат Демурина И.Н. просит приговор в части осуждения Камшилина А.А. по ч.3 ст.30 и пп. «а,д,е,к» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить. Указывает, что не имеется доказательств того, что осужденный покушался на убийство К [], а также желал уничтожения и повреждения чужого имущества путем поджога, так как сам Камшилин А.А. утверждает об отсутствии у него умысла на убийство К [], а при поджоге своей одежды он думал только об ее уничтожении.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Егорова А.Э. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина Камшилина А.А. в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, потерпевший К [] показал, что вечером 5 марта 2007 года, у себя дома употреблял спиртное с Х [], К [] и С [] после чего уснул. Проснулся он от высокой температуры окружающего воздуха и увидел, что квартира и вещи в ней охвачены огнем, квартира задымлена. Он добрался до входной двери, но открыть дверь не смог, так как она была закрыта на ключ. Он стал стучать в стену соседям, так как иного способа выбраться из горящей квартиры не имел, поскольку на окнах установлены металлические решетки, а дверь квартиры металлическая. На его стук соседка вышла на площадку и имевшимся у нее запасным ключом от квартиры открыла дверь, освободив его из горящей квартиры, и ему удалось спастись. Он вынес на лестничную площадку С [] и обнаружил, что та мертва, увидел на теле ножевые ранения. В результате пожара огнем были уничтожены его одежда, а также мебель – диван и холодильник. Остальная мебель, обои, пол и потолочная плитка пришли в негодность, были повреждены оконные стекла. Ему был причинен значительный ущерб в размере [] рублей.

Свидетель А [] показала, что, услышав стук в стену, посмотрела в дверной глазок и обнаружила задымленность на лестничной площадке, а выйдя на площадку, увидела, что дым идет из щелей дверной коробки соседней квартиры. Она стала стучать соседу в дверь, и тот ответил, что у него нет ключа и тогда она ключом, бывшим у нее на хранении, открыла дверь и вызвала пожарных, К [] вышел из квартиры.

Ключи от квартиры К [] были обнаружены выброшенными в том месте, где их выбросил Камшилин.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого Камшилин показал, что после совершения убийства Х [] и С [] свою рабочую куртку он облил спиртом, бросил ее в комнату, где спал [] (К []) и поджег ее, а сам из квартиры ушел, предварительно закрыв дверь на ключ, который затем выбросил.

Доводы кассационных жалоб о том, что Камшилин умысла на убийство К [] не имел и не желал уничтожения и повреждения имущества потерпевшего путем поджога, судом проверялись и опровергнуты как недостоверные.

Как усматривается из материалов дела, на предварительном следствии Камшилин признавал, что облив спиртом свою куртку, бросил ее в комнату, где спал К [], и поджег, дверь закрыл на ключ и ушел, и таким образом,

фактически признавал совершение действий, неминуемо приводящих как к смерти потерпевшего, так и к уничтожению его имущества общеопасным способом.

Эти показания осужденного соответствуют фактическим обстоятельствам дела, свидетельствуют о наличии у Камшилина прямого умысла на убийство К [] и на уничтожение его имущества. При этом суд установил, что К [] стремился скрыть совершенное им убийство Х [] и С [] из опасения быть разоблаченным К [], в чьей квартире произошло убийство.

Действиям Камшилина дана правильная юридическая оценка.

Однако на момент повторного кассационного рассмотрения данного дела истекли сроки давности в отношении совершенного 6 марта 2007 года преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ, а потому Камшилин подлежит по данной статье УК РФ освобождению от наказания в соответствии с п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ.

Наказание Камшилину по п. «а» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30 и пп. «а,д,е,к» ч.2 ст.105 УК РФ назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, как смягчающие наказание обстоятельства учтены его молодой возраст, частичное признание вины и явка с повинной.

С учетом внесенных в приговор изменений после первого кассационного рассмотрения дела, Судебная коллегия считает необходимым смягчить осужденному наказание, как по каждому из преступлений, по которым он осужден, так и по совокупности преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 28 марта 2008 года в отношении Камшилина А [] А [] изменить:

освободить его от наказания, назначенного по ч.2 ст.167 УК РФ за истечением сроков давности;

смягчить назначенное ему наказание по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ до 13 лет 4 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.30 и пп. «а,д,е,к» ч.2 ст.105 УК РФ до 10 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30 и пп. «а,д,е,к» ч.2 ст.105 УК РФ назначить Камшилину А.А. 15 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 14 июня 2006 года и окончательно Камшилину к отбытию назначить 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

