



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-О13-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Соловьева А.И.,
судей Жудро К.С., Шалякина А.С.
при секретаре Балакиревой Н.А.

с участием старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры Бойко С.И., осужденного Закарьяева Т.Г. и защитника-адвоката Абулмуслимова А.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Закарьяева Т.Г. адвоката Абулмуслимова А.М. на приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 декабря 2012 г., согласно которому бывший военнослужащий отдела военного комиссариата Республики Дагестан по г. Избербаш, Каякентскому и Карабудахкентскому районам майор запаса

Закарьяев Т. [] Г. [] []

[]
несудимый,

осуждён по УК РФ за совершение трёх преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, пяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290, преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 291 (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 года № 162-ФЗ), двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 года № 162-ФЗ), соответственно, к лишению свободы на 6 месяцев, 6 месяцев, 9 месяцев, 3 года, 3 года и 2 месяца, 3 года, 3 года и 3 месяца, 3 года и один месяц, один год, к штрафу в размере 10 000 и 50 000 рублей и в соответствии с п. 3 ч. 1, ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ от наказаний в виде штрафа Закарьяев освобождён за истечением срока давности.

По всем пяти преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 290 УК РФ, Закарьяев в соответствии со ст. 48 УК РФ лишён воинского звания «майор запаса».

По совокупности преступлений Закарьяеву определено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года и 6 месяцев в исправительной колонии общего режима, без штрафа, с лишением воинского звания «майор запаса».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И., объяснение осужденного Закарьяева, выступление защитника-адвоката Абулмуслимова А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и мнение старшего военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Бойко С.И., полагавшего необходимым приговор в части признания осужденного виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 года № 162-ФЗ), отменить. В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Абулмуслимова – без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

Закарьяев признан виновным в неоднократном превышении должностных полномочий, повлекшем существенное нарушение законных интересов государства, в получении взяток за незаконные действия, в покушении на дачу взятки, во внесении в официальные документы заведомо ложных сведений.

Согласно приговору Закарьяев с 29 апреля 1999 г. по 19 марта 2009 г. являлся начальником 2 отделения призыва объединённого военного комиссариата г. [REDACTED]

[REDACTED] а после сокращения этой должности с 19 марта по дату исключения из списков личного состава военного комиссариата 7 августа 2009 г. фактически продолжал исполнять те же обязанности.

10 августа 2009 г. Закарьяев был принят на должность начальника первого отделения подготовки набора и призыва граждан на военную службу по контракту с возложением обязанности по организации, подготовке и проведению ежегодного планового призыва граждан на военную службу до увольнения с 1 июля 2010 г.

Обстоятельства совершения названных преступлений при исполнении им должностных обязанностей детально изложены в описательной части приговора.

В кассационной жалобе защитника-адвоката Абулмуслимова указывается о нарушениях судом норм материального и процессуального права, о несоответствии приговора требованиям Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ и фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

По мнению защитника, Закарьяев не является субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 286 и 290 УК РФ, так как не давал согласия на исполнение обязанностей начальника 2 отделения военного комиссариата, выполнял их без надлежащего оформления и определения конкретного круга обязанностей.

Кроме того, как считает автор жалобы, показания отдельных свидетелей, положенные в основу приговора, являются оговором Закарьяева, к тому же показания ряда свидетелей оглашались без согласия стороны защиты. Свидетель М [] мог оговорить осужденного по предложению сотрудников ФСБ, пообещавших оказать ему содействие в смягчении наказания его сыновьям, обвинявшимся в участии в незаконном вооружённом формировании.

По утверждению защитника, суд не привёл в приговоре доказательства невиновности Закарьяева, представленные стороной защиты, некритически оценил показания по эпизоду преступления в отношении К [] не принял во внимание, что к освобождению от военной службы К [] осужденный не имеет отношения.

Не устранены противоречия в показаниях свидетеля Р [] о наименовании валюты передаваемых Закарьяеву денег, о месте их передачи, оставлено без внимания то, что между свидетелем и осужденным были неприязненные отношения, что свидетель давал показания с использованием письменных записок, которые не приобщены к делу, и скрыл от сына факт получения военного билета на его имя. Не могут служить доказательством вины Закарьяева в освобождении от военной службы Р [] отсутствие в протоколе заседания призывной комиссии записи о нём, а также показания свидетеля М [] о снятии Р [] с учёта, так как внесение записи в учётно-алфавитную книгу является техническим действием.

По мнению защитника, невозможно было выполнить запрещённые законом действия, так как бланки военных билетов относятся к документам строгой отчётности и получить их, пользуясь доверчивостью ответственных лиц, невозможно, факт несанкционированной выдачи бланков военных билетов не установлен. Также не учтено, что большинство бланков военных билетов, оформленных на граждан, по выводу суда освобождённых от военной службы Закарьяевым, во вверенное ему отделение не выдавалось, что были случаи, когда по устному указанию военного комиссара г. [] постановка на учёт граждан, прошедших военную службу, осуществлялась без предъявления предписания воинской части.

В возражениях на кассационную жалобу государственного обвинителя Сказкина Н.Ф. указывается, что оснований для отмены или изменения приговора и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что Закарьяев обоснованно осуждён за три эпизода превышения должностных полномочий, пять эпизодов получения взятки в виде денег

за незаконное освобождение шестерых граждан от прохождения военной службы и за покушение на дачу взятки в размере [] рублей в целях сокрытия совершённых им преступлений.

Выводы суда первой инстанции о доказанности вины Закарьяева в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, получивших надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.ст. 8, 15 и 17 УПК РФ. Вопреки утверждению в кассационной жалобе, нарушений норм материального и процессуального права в этой части не допущено, приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, поскольку в описательно-мотивировочной части изложены доказательства, на которых суд основал свои выводы, приведены суждения о том, по каким основаниям одни доказательства признаны достоверными, а другие, в том числе и представленные стороной защиты, критически оценены судом и отвергнуты.

Доводы в жалобе о том, что Закарьяев не является субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 286, 290 УК РФ, так как круг его обязанностей документально не определён и согласия на исполнение этих обязанностей он не давал, безосновательны.

Как видно из материалов уголовного дела, Закарьяев с момента назначения его на должность начальника 2 отделения военного комиссариата г. [] [] 29 апреля 1999 г. до сокращения этой должности 19 марта 2009 г. и в дальнейшем после реформирования военных комиссариатов фактически исполнял обязанности начальника отделения по организации подготовки и призыва граждан, достигших 18 летнего возраста, на военную службу, имея в своём подчинении тот же штат сотрудников и руководствуясь теми же нормативными актами. Это подтверждается показаниями свидетелей С [] [] – заместителя военного комиссара [], А [] – военного комиссара г. [] М [] – помощника начальника 2 отделения того же военного комиссариата и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Несостоятельными являются доводы автора жалобы об отсутствии у Закарьяева возможности использования полученных в военном комиссариате [] бланков военных билетов, в целях совершения инкриминируемых ему действий в пользу К [], Р [], М [] и других освобождённых Закарьяевым от военной службы граждан, указанных в приговоре. В судебном заседании достоверно установлено, что кроме Закарьяева и подчинённых ему сотрудников отделения, никто в военном комиссариате не занимался вопросами призыва на военную службу, оформления и выдачи военных билетов.

Несовпадение номера военного билета, указанного в именном списке, с номером военного билета, фактически полученного А [], само по

себе не влияет на законность и обоснованность приговора, так как факт освобождения А [] и других установленных в судебном заседании призывников от военной службы Закарьяевым бесспорно установлен совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

Утверждение защитника о даче военным комиссаром г. [] устного указания, разрешающего постановку некоторых военнообязанных на воинский учёт без представления предписания воинской части, не ставит под сомнение обоснованность осуждения Закарьяева за превышение должностных полномочий, получение взяток и покушение на дачу взятки.

Судом не установлено каких-либо причин для оговора Закарьяева свидетелями, чьи показания изложены в приговоре, как и наличия неприязненных отношений между Р [] и осужденным. Довод об использовании Р [] письменных записок при допросе в судебном заседании не соответствует действительности, так как попытка их использования не состоялась в связи с возражением стороны защиты, а неточности в показаниях об обстоятельствах передачи Закарьяеву денег Р [] и несообщение последнего сыну о получении от осужденного военного билета не влияет на признание противоправными действий осужденного.

Мнение защитника об оговоре Закарьяева свидетелем М [] является предположительным, поскольку данных о наличии указанных в кассационной жалобе обстоятельств, послуживших основаниями для оговора, в материалах дела не имеется. Не приведены доказательства, подтверждающие их, и в жалобе.

Оглашение в процессе допроса в судебном заседании показаний свидетелей, данных в ходе предварительного расследования, осуществлялось в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 281 УПК РФ.

Отсутствие в протоколах заседания призывной комиссии записи о рассмотрении вопроса о призыве на военную службу Р [] вопреки мнению защитника, является одним из совокупности доказательств незаконного освобождения его от военной службы Закарьяевым, как и результаты проведенных в соответствии с требованием закона судебных криминалистических экспертиз.

Данных о незаконном внесении в книги учёта выдачи военных билетов изменений и исправлений в судебном заседании не установлено, а отсутствие у должностных лиц военного комиссариата компетенции в присвоении номера воинскому эшелону для отправки призывников в воинские части не ставит под сомнение выводы суда о виновности Закарьяева.

Не вызывает сомнения вывод суда о направленности умысла Закарьяева на дачу взятки в размере [] рублей под контролем правоохранительных органов должностному лицу, проводившему проверку деятельности военного комиссариата г. [] [] районов []. В суде достоверно установлено, что целью таких

действий Закарьяева явилось желание скрыть выявленные факты незаконного освобождения осужденным граждан от призыва на военную службу.

Таким образом, выводы суда о том, что Закарьяев совершил должностные преступления: трижды - превышение служебных полномочий, пять раз - получение взяток являются обоснованными, поскольку эти преступления совершены против государственной власти и интересов государственной службы, посягают на нормальное функционирование аппарата управления государством, дезорганизуют деятельность органов управления и дискредитируют государственные институты в глазах населения, поэтому квалификация этих действий по ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 290, как и по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 291 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 года № 162-ФЗ) является правильной.

Вместе с тем Военная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора по следующим основаниям.

Действия осужденного Закарьяева, связанные с внесением в официальные документы – учётно-алфавитные книги в период с лета 2007 года по лето 2008 года заведомо ложных сведений о призыве на военную службу Р [] и в период с сентября 2007 года по декабрь 2009 года – о призыве на военную службу военным комиссариатом г. [] и [] районов [] 76 граждан, а также внесением заведомо ложных сведений о призыве на военную службу в 8 военных билетах и 5 учётно-послужных карточках к ним, суд расценил как служебный подлог и квалифицировал их дважды по ч. 1 ст. 292 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 года № 162-ФЗ).

Однако, конструкция ст. 292 УК РФ в редакции названного федерального закона свидетельствует о том, что статья не содержит разделения на части, поэтому квалификация действий осужденного по ч. 1 ст. 292 УК РФ повлекла неправильное применение уголовного закона, что в соответствии с требованием п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ является основанием для отмены или изменения приговора.

Принимая во внимание изложенное, Военная коллегия считает необходимым изменить приговор, исключив из него вывод о признании Закарьяева виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ, и освобождении его от отбывания назначенного по ним наказания за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Наказание, назначенное осужденному Закарьяеву по каждой статье в отдельности и по совокупности преступлений, определено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, последствий преступления, данных о личности, семейного положения и других смягчающих обстоятельств, поэтому не может быть признано явно несправедливым

вследствие чрезмерной строгости. Не является безусловным основанием для смягчения назначенного наказания и факт исключения из общего объема обвинения осужденного его действий, связанных со служебным подлогом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, п. 4 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 декабря 2012 г. в отношении осужденного Закарьяева Т [] Г [] изменить:

исключить из приговора вывод о признании Закарьяева виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 года № 162-ФЗ), и об освобождении его от наказания за эти преступления в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Абулмуслимова А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи