



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д13-10

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**,  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 23 апреля 2013 года надзорную жалобу осужденного **Хасанова А.К.** о пересмотре постановления Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 8 июня 2012 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2012 года в отношении **Хасанова Алмаза Камильевича.**

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июня 2006 года

**Хасанов А.К.**, **К.К.**, **К.К.**,  
**К.К.** ранее не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2006 года приговор в отношении **Хасанова А.К.** оставлен без изменения.

Постановлением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 8 июня 2012 года приговор в отношении **Хасанова А.К.** приведен в соответствие с действующим законодательством: его действия переквалифицированы с ч. 1 ст. 159 на ч. 1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 6 месяцев лишения свободы; с ч. 1 ст. 115 УК РФ на ч. 1 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначен 1 год исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства; с п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 30 октября 2005 года) на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года лишения свободы; с п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от 12 ноября 2005 года) на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 3 года лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, с учетом назначенных наказаний по ч. 1 ст. 105, п. «к» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, **Хасанову А.К.** назначено окончательно 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке материал не рассматривался.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2012 года постановление от 8 июня 2012 года в отношении **Хасанова А.К.** изменено: наказание по приговору от 15 июня 2005 года, назначенное по ч. 1 ст. 159 УК РФ, смягчено до исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного, сроком на 1 год с удержанием 20% заработной платы в доход государства; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено окончательно 14 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Тавказахова В.Б.**, поддержавшего надзорную жалобу осужденного **Хасанова А.К.**, а также мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего надзорную жалобу осужденного удовлетворить, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

в надзорной жалобе **Хасанов А.К.**, выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывает, что при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством судом не в полной мере были выполнены

требования ст. 10 УК РФ, поскольку Федеральным законом от 29 июня 2009 года изменения были внесены также и в ст. 62 УК РФ, однако в этой части приговор был оставлен без изменения. Суд надзорной инстанции отказал в применении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ. Просит судебные решения изменить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ новый уголовный закон имеет обратную силу при условии, что он устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление.

Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, ст. 10 УК РФ конкретизирует применительно к сфере уголовно-правового регулирования вытекающие из Конституции Российской Федерации (ч. 2 ст. 54) и Международного пакта о гражданских и политических правах (п.1 ст. 15) принципы применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность. Эти принципы сформулированы как императивные указания, адресованные прежде всего государству в лице соответствующих органов, которые призваны обеспечивать реализацию закрепленной в ст. 45 (ч. 1) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации и от которых зависит решение вопроса, какая именно ответственность может наступать за те или иные правонарушения.

Тем самым предполагается, что в случае принятия закона, устраняющего или смягчающего уголовную ответственность и, следовательно, являющегося актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших, правоприменительные органы, в том числе суды, уполномоченные на принятие во исполнение этого закона юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от уголовной ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса данных лиц, не вправе уклоняться от его применения.

Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ в ч. 1 ст. 62 УК РФ внесены изменения, предусматривающие возможность назначения лицу, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, максимального наказания, не превышающего двух третей максимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, положения ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ улучшают положение осужденного, в связи с чем

сохранение после введения в действие указанного закона назначенного осужденному наказания на прежнем уровне, следует расценивать как невыполнение предписаний ч. 1 ст. 10 УК РФ.

Как следует из приговора, суд при назначении **Хасанову А.К.** наказания за преступления, совершенные в отношении Сингатуллина Т., то есть предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду от 12 ноября 2005 года (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), ч. 1 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, в качестве смягчающего наказание обстоятельства учел активное его содействие раскрытию этих преступлений. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Однако при рассмотрении настоящего дела Зеленодольским городским судом Республики Татарстан и президиумом Верховного Суда Республики Татарстан положения ст. 62 УК РФ ошибочно применены не были.

Поэтому доводы, изложенные в жалобе осужденного **Хасанова А.К.**, заслуживают внимания, при этом назначенное ему за каждое указанное выше преступление подлежит снижению, а судебные решения - соответствующему изменению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

надзорную жалобу осужденного **Хасанова А.К.** удовлетворить.

Приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июня 2006 года, постановление Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 8 июня 2012 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2012 года в отношении **Хасанова А.К.** изменить, снизить назначенное ему наказание: по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду от 12 ноября 2005 года (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) – до 2 лет 9 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 105 УК РФ – до 9 лет 9 месяцев лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ – до 2 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), ч. 1 ст. 115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду от 30 октября 2005 года (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизоду от 12 ноября 2005 года (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 105 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, назначить

ему окончательно 14 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи -

