



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-АПУ13-1

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.  
при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела дело по апелляционной жалобе осужденной Кисляковой О.Е. на приговор Амурского областного суда от 18 января 2013 года, по которому

**Кислякова О.Е.** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ несудимая, -

осуждена по:

- ч. 3 ст. 30 - ч.1 ст. 105 УК РФ - к лишению свободы на срок семь лет три месяца, с ограничением свободы на срок один год шесть месяцев в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации;

- пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к лишению свободы на срок двенадцать лет, с ограничением свободы на срок один год шесть месяцев в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Кисляковой О.Е. наказание в виде лишения свободы на срок шестнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок два года в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Взыскано с Кисляковой О.Е. в пользу ОАО «[REDACTED]» в возмещение понесённых расходов на лечение К[REDACTED] [REDACTED] рублей [REDACTED] рублей).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденную Кислякову О.Е. и адвоката Кротову С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Кислякова О.Е. признана виновной в покушении на умышленное причинение смерти К[REDACTED] [REDACTED] которое не довела до конца по независящим от неё обстоятельствам; а также в убийстве двух лиц с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены Кисляковой О.Е. 10 декабря 2011 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденная Кислякова считает приговор незаконным и необоснованным, не отвечающим требованиям ст.297 УПК РФ, выражает несогласие с выводами суда, утверждает, что явка с повинной является результатом оказанного на нее психологического и физического воздействия и писалась под диктовку сотрудника уголовного розыска

Ч [ ] утверждает, что боялась расправы со стороны сотрудников. Считает, что прямые доказательства ее вины в убийстве и покушении на убийство, кроме ее явки с повинной, в материалах дела отсутствуют, свидетельские показания по делу ничего не поясняют. Указывает на конфликтные отношения между нею, П [ ] (ее сожителем) и П [ ] (ее отчимом), ссылается на противоречия в их показаниях, утверждает, что она боялась П [ ] оспаривает заключения экспертов о принадлежности крови, считает их выводы предположительными и неоднозначными, утверждает, что на топоре ее крови быть не могло, отпечатков пальцев ее не обнаружено, но есть другие отпечатки, не проверенные органами следствия. Не согласна с характеристикой, данной участковым. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение иным составом суда.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Б.В.Кононенко приводит подробные аргументы, подтверждающие, по его мнению, законность, обоснованность и справедливость приговора, который он просит оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалобы Кисляковой, выводы суда о ее виновности в инкриминированных ей деяниях основаны не только на сведениях, изложенных ею в протоколе явке с повинной еще до задержания, но на совокупности доказательств, включая показания самой Кисляковой, данные в период предварительного следствия в качестве подозреваемой и обвиняемой с участием защитника, показания свидетелей, протоколы следственных действий, заключения экспертов, другие, изложенные в приговоре доказательства, исследованные в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Оценив в совокупности исследованные в ходе судебного следствия доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Кисляковой О.Е. в покушении на умышленное причинение смерти К [ ] [ ], не доведённом до конца по независящим от неё обстоятельствам и в убийстве двух лиц с целью скрыть другое преступление, то есть умышленном причинении смерти С [ ] и малолетней С [ ] при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, поскольку она подтверждается достаточными, допустимыми и достоверными доказательствами, которые согласуются между собой и не противоречат друг другу, при их получении не были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Доводы жалобы Кисляковой О.Е. о том, что сведения, приведённые ею в протоколе явки с повинной, записаны под диктовку начальника уголовного розыска Ч [ ] в результате оказанного на нее психологического и физического воздействия, рассматривались судом первой инстанции и признаны им несостоятельными.

Мотивы принятого судом решения подробно изложены в приговоре и являются убедительными.

Вопреки доводам жалобы, показания свидетелей об известных им по настоящему уголовному делу обстоятельствах, в том числе, показания П [ ] и П [ ] на которые ссылается осужденная в своей жалобе, суд нашел достоверными и не противоречащими другим, исследованным по делу доказательствам.

При этом суд удостоверился в том, что оснований оговаривать подсудимую Кислякову О.Е. и сообщать суду ложные сведения об известных им по делу обстоятельствах, свидетели не имеют.

С учетом изложенного ссылки в жалобе на конфликтные отношения между Кисляковой, П [ ] и П [ ] не опровергают выводов суда о ее виновности в преступлениях, поскольку в основу этих выводов положены не только показания данных свидетелей, но вся совокупность исследованных судом доказательств.

Также, являются необоснованными доводы жалобы осужденной, оспаривающей выводы экспертов о принадлежности крови на различных предметах, находившихся на месте происшествия, в том числе, одном из орудий преступлений - топоре (т.10 л.д.125-127).

Изучив заключения экспертов, Судебная коллегия установила, что содержащиеся в них сведения не противоречат выводам суда о виновности Кисляковой в преступлениях, установленных приговором суда.

Исследовав в судебном заседании доказательства, об оглашении которых ходатайствовала адвокат Кротова, Судебная коллегия не усмотрела в них оснований для изменения или отмены приговора в апелляционном порядке.

Наказание Кисляковой О.Е. назначено с учетом требований ст.60 УК РФ и отвечает принципу справедливости.

Доводы жалобы осужденной о несогласии с характеристикой, данной ей по месту проживания в [ ] участковым уполномоченным отдела полиции [ ] не могут быть приняты во внимание, поскольку

оснований не доверять данной характеристике у суда не было, не приведены они и в жалобе осужденной, оспаривающей содержащиеся в ней выводы.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение судебного решения в апелляционном порядке, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup> и 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Амурского областного суда от 18 января 2013 года в отношении **Кисляковой О [ ] Е [ ]** оставить без изменения, ее апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в течение одного года в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий**

**Судьи:**