



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-П13

г. Москва

3 апреля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Филатова М.А. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2009 года.

По приговору Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 ноября 2008 года

ФИЛАТОВ М [redacted] **А** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted], ранее

судимый:

2 марта 1999 года по ч. 2 ст. 167, ч. 4 ст. 166 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании акта амнистии от 26 мая 2000 года срок наказания сокращён до 5 лет 2 месяцев 8 дней;

16 мая 2006 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

16 сентября 2008 года по ч. 4 ст. 166, ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69, ч 5 ст. 69 УК РФ к 14 годам лишения свободы, -

осуждён по ч. 2 ст. 297 УК РФ к 1 году 4 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 16 сентября 2008 года окончательно к 14 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2009 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Филатов М.А. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., осужденного Филатова М.А., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Филатов признан виновным в том, что 29 февраля 2008 года в зале Тобольского городского суда после провозглашения приговора в отношении него и С [] на почве личных отношений, возникших к судье И [] в связи с исполнением ею обязанностей по отправлению правосудия и вынесением обвинительного приговора, публично оскорбил её нецензурной бранью, чем унизил честь и достоинство судьи и подорвал авторитет судебной власти.

В надзорной жалобе осуждённый Филатов М.А. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что, вопреки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, суд второй инстанции не предоставил ему адвоката, от услуг которого он не отказывался в порядке, предусмотренном ст. 52 УПК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Филатова М.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Филатов, осуждённый по совокупности преступлений к лишению свободы на 14 лет 3 месяца, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Монастыреву, представлявшему интересы Филатова в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Однако, как следует из телеграммы, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации 2 марта 2009 года и приобщенной к материалам дела, адвокат Монастырев скончался и его явка по делу невозможна.

Несмотря на наличие такой информации, вопрос об обеспечении осуждённого другим защитником не обсуждался.

Уголовное дело в отношении Филатова рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие защитника. При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Филатова на защиту, кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

Филатов был осужден по приговору от 16 сентября 2008 года к 14 годам лишения свободы, которое отбывает в настоящее время, в связи с чем оснований для избрания меры пресечения в отношении Филатова по настоящему уголовному делу не имеется.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осуждённого Филатова М.А. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2009 года в отношении Филатова М. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

[REDACTED]
П.П. Серков