ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О13-24сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Степаненко М.Д. и Ефремова В.В., адвоката Новикова А.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 24 сентября 2012 года, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, которым

Степаненко М[redacted] Д[redacted] несудимый

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

Ефремов В[redacted] В[redacted] судимый

- 13 февраля 2012 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 200 часам обязательных работ,

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет 5 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 17 лет 5 месяцев 20 дней лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года (установлены ограничения) с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором принято решение об удовлетворении гражданских исков, разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённых Степаненко М.Д. и Ефремова В.В., адвокатов Новикова А.В., Волобоевой Л.Ю. и Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших отменить приговор по изложенным в них основаниям, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Степаненко М.Д. и Ефремов В.В. осуждены за убийство Ч[redacted] [redacted] года рождения группой лиц, Степаненко М.Д. осуждён за убийство потерпевшего на почве ссоры, а Ефремов В.В. – с целью завладения его имуществом, кроме того он осуждён за разбойное нападение с целью завладения имуществом потерпевшего.

Преступление совершено в г.[redacted] 23 декабря 2011 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Новиков А.В. в защиту интересов Степаненко М.Д. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Он указывает, что судом был нарушен порядок исследования доказательств. Его подзащитный высказал желание дать показания после допроса потерпевшей, однако, вопреки его позиции она была допрошена после допроса подсудимых. Давая показания, она неоднократно обращала внимание присяжных заседателей, что потерпевший являлся медиком, а Степаненко М.Д. занимался боксом. Во время допроса потерпевшей старшина присяжных заседателей заплакала, что свидетельствует о проявлении предвзятости в отношении к одному из участников процесса.

Не соблюдались нормы уголовно-процессуального закона и со стороны председательствующего судьи, которая выясняла у родственников потерпевшего «...каким становился сын после употребления спиртных напитков, какое количество он мог выпить, употреблял ли он наркотики». Однако эти вопросы в протоколе судебного заседания либо не нашли отражения, либо указано, что они заданы другим участником судопроизводства. Кроме того председательствующим судьёй в присутствии присяжных заседателей была допущена реплика в адрес подсудимых «имели ли они право лишать жизни потерпевшего?», что также является недопустимым.

В нарушение ст.339 УПК РФ стороне защиты необоснованно было отказано в постановке вопроса о наличии фактических обстоятельств, влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление, в напутственном слове присяжным заседателям не было разъяснено их право изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимых.

Назначенное наказание сторона защиты находит чрезмерно суровым, назначенным с нарушением ст.60 УК РФ.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, как утверждает адвокат, вызвали у присяжных заседателей предубеждение, что привело к постановлению незаконного приговора.

В кассационной жалобе осуждённый Степаненко М.Д., не соглашаясь с приговором, указывает, что не согласен с решением суда о его виновности, иных доводов не приводит.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Ефремов В.В. просит приговор отменить, заявляя, что преступления в отношении потерпевшего не совершал. Утверждает, что осуждён к столь длительному лишению свободы за преступление, к которому не причастен, а «настоящие преступники не выявлены». Считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о его виновности, свидетель Е давал противоречивые показания о его участии в совершении преступления, он же уничтожил вещественные доказательства (травматический пистолет), о совершенном преступлении в полицию не сообщил, а, напротив, скрылся с места происшествия.

Кроме того указывает, что были нарушены его права, к материалам дела приобщили характеристику из спецшколы, в которой отражены сведения, характеризующие его с отрицательной стороны и не приобщены характеристики с места работы, где он зарекомендовал себя с положительной стороны.

По его мнению, судебное следствие проведено с нарушением закона, не был соблюдён порядок исследования доказательств, который был установлен в начале судебного следствия, в присутствии присяжных заседателей исследовались данные о личности подсудимых, поведение судьи явно свидетельствовало об обвинительном уклоне. В стадии предварительного и судебного следствия не были установлены и допрошены лица, обнаружившие потерпевшего, которые могли взять его имущество.

Обращает внимание, что смерть потерпевшего наступила в больнице через несколько дней и ему первоначально было предъявлено обвинение по ч.4 ст.111 УК РФ. Впоследствии это обвинение было изменено, при наличии тех же доказательств ему было предъявлено обвинение по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ. Считает, что обвинение по более тяжкой статье уголовного кодекса ему не могло быть предъявлено, поскольку новых данных об обстоятельствах совершения преступления не появилось.

Отрицая свою причастность к совершению противоправных деяний в отношении потерпевшего, указывает, что он был сильно пьян и по своему физическому состоянию не мог стоять на ногах, не то, чтобы избивать человека, ч то подтвердил свидетель А[redacted], который кроме того пояснил, что следов крови на его – Ефремова руках и одежде не имелось.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Быков С.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным и обоснованным, а назначенное наказание – справедливым.

Согласно требованиям ч.2 ст.379 УПК РФ «Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи», где речь идет о нарушении уголовно-процессуального закона, неправильном применении уголовного закона, несправедливости приговора.

Таких оснований отмены или изменения приговора в кассационных жалобах не приведено.

Выводы коллегии присяжных заседателей, изложенные в вердикте, не могут быть предметом кассационного рассмотрения в силу положений ч.2 ст.379 УПК РФ.

Уголовное дело рассмотрено судом присяжных заседателей по ходатайству осуждённых. Степаненко М.Д. заявил такое ходатайство при

выполнении требований ст.217 УПК РФ и поддержал его в стадии назначения судебного заседания по итогам предварительного слушания. Ефремов В.В. заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей в стадии предварительного слушания.

При выполнении требований ч.5 ст.217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания, как это установлено из материалов уголовного дела, им были разъяснены особенности и юридические последствия рассмотрения дела судом присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования судебного решения, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

До вынесения судом решения о рассмотрении дела судом присяжных заседателей Степаненко М.Д. и Ефремов В.В. понимали, что приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей (и соответствующий ему), не может быть обжалован по основанию, указанному в п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Поэтому в жалобе осуждённые не имели права ссылаться на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела в обоснование незаконности приговора, а также на недоказанность их вины в совершении преступления.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При описании преступного деяния в приговоре, как того требуют положения ч.2 ст.348 УПК РФ, изложены фактические обстоятельства дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей.

Поэтому следует считать, что приговор соответствует вердикту.

Применительно к обстоятельствам, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с положением ст.ст.338 и 339 УПК РФ.

Основные вопросы сформулированы исходя из поддержанного государственным обвинителем в судебных прениях обвинения.

При обсуждении проекта вопросного листа защитники заявили о внесении в него дополнений. В частности, адвокат Новиков А.В. просил внести в вопросный лист позицию защиты, он предложил внести фразу о том, что

удары были нанесены с целью нанесения побоев, а не с целью лишения жизни. Кроме того перед присяжными заседателями предлагалось поставить вопрос «были ли действия подсудимых совместными и согласованными».

Как видно из содержания вопросного листа предложение стороны защиты было частично принято, перед присяжными заседателями был поставлен вопрос, влекущий за собой ответственность подсудимых за менее тяжкое преступление.

Присяжные заседатели единодушно оставили данный вопрос без ответа, поскольку на предыдущий вопрос о нанесении ударов потерпевшему с целью лишения жизни единодушно дали утвердительный ответ.

Позиция стороны защиты о постановке вопроса о согласованности действия подсудимых с приведением мотивов принятого решения отклонена.

Принятое судьёй решение является правильным.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб и в той части, что в присутствии присяжных заседателей исследовались данные, которые могли вызвать у них предубеждение в отношении его. Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного следствия эти данные в присутствии присяжных заседателей не исследовались. Отсутствуют в протоколе судебного заседания сведения о том, что старшина присяжных заседателей «допустила проявление эмоциональной реакции в виде слёз», и замечания на протокол судебного заседания, поданные адвокатом, в этой части отклонены.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности. Из протокола судебного заседания видно, что сторонам были предоставлены равные возможности по реализации своих прав.

В силу положений ст.281 УПК РФ основаниями к отмене приговора являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Высказывая просьбу об отмене приговора, адвокат Новиков А.В. и осуждённый Ефремов В.В. в качестве основания к этому указывают, что судом был нарушен порядок исследования доказательств. Подсудимые согласились дать показания после допроса свидетелей и потерпевшей, однако этот порядок исследования доказательств был нарушен, потерпевшая была допрошена после допроса подсудимых

В силу положений действующего уголовно-процессуального закона нарушение порядка исследования доказательств не является основанием к отмене приговора, кроме того, авторы кассационных жалоб не указали, каким образом это обстоятельство повлияло или могло повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора.

Утверждение стороны защиты, что председательствующий судья проявил необъективность при рассмотрении уголовного дела и эта необъективность явно просматривается при обращении к присяжным заседателям с напутственным словом, судебная коллегия находит несостоятельным.

Согласно положениям ст.340 ч.2 УПК РФ председательствующий в напутственном слове приводит содержание обвинения, напоминает об исследованных доказательствах.

Данное требование закона судьей соблюдено. Из текста напутственного слова, приобщенного к протоколу судебного заседания, видно, что судья воспроизвёл присяжным заседателям все исследованные в судебном заседании доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты. Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не требует, чтобы эти доказательства были приведены в полном объёме.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, при обращении председательствующего к присяжным заседателям с напутственным словом, стороны (в том числе и сторона защиты) не заявили каких-либо возражений в связи с его содержанием по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности.

Предложение стороны защиты о внесении в содержание напутственного слова дополнительных разъяснений, что присяжные заседатели имеют право изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимых, судом обсуждено, по нему принято решение, которое, по мнению судебной коллегии, является правильным (т.5 л.д. 245)

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

При назначении наказания подсудимым суд в полной мере учел общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ. Оснований к снижению осуждённым наказания судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 24 сентября 2012 года в отношении Степаненко М Д и Ефремова В В оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи