



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Д13-10

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Лизунова В.М.

Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Просветова А.С. на приговор Сестрорецкого районного суда г.Санкт-Петербурга от 2 марта 2011 года, по которому

**ПРОСВЕТОВ А** [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы, ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, без ограничения свободы, ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа, ч. 1 ст. 232 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа и ограничения свободы.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 года приговор в части осуждения Просветова за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, отменён, дело в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием составов преступлений; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ УК РФ назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, за Просветовым признано право на реабилитацию в связи с отменой приговора в части его осуждения за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228-1 УК РФ.

В надзорной жалобе осуждённый Просветов А.С. просит исключить из осуждения организацию притона.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление прокурора Морозовой Ж.В. об оставлении приговор без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Просветов, с учётом внесённых изменений, признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, незаконном хранении наркотических средств без цели сбыта, в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств и организации и содержании притона для потребления наркотических средств.

В надзорной жалобе осуждённый Просветов просит исключить из приговора его осуждение по ст.232 ч.1 УК РФ за организацию притона, поскольку таких действий он не совершал, а лишь предоставил для потребления наркотиков своё жилое помещение – частный дом.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу закона под организацией притона имеется в виду деятельность по созданию и обеспечению функционирования соответствующего помещения для потребления наркотических средств (приобретение, выделение, наём, подыскание помещения, финансирование его ремонта, приспособление для пользования им многократно и многими лицами).

Однако таких действий, связанных с организацией притона, осуждённый не совершал и судом они не установлены.

Как установлено судом и изложено в приговоре, действия Просветова, связанные с организацией и содержанием притона для потребления

наркотических средств, выразились в том, что он в период с июля по 14 сентября 2010 года в частном доме по месту своего жительства систематически предоставлял наркозависимым лицам возможность потреблять наркотические средства, обеспечивая необходимыми предметами – пластиковыми бутылками, приспособленными для курения гашиша и марихуаны, емкостями для амфетамина.

Между тем, как следует из материалов дела, частный дом, где проживал Просветов, использовался им по прямому назначению, как жилое помещение и целенаправленно для изготовления и потребления наркотических средств не приспособлялся. Употребление в доме Просветова наркотических средств не может расцениваться как организация притона.

При таких данных из приговора следует исключить осуждение Просветова за организацию притона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.6 ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Просветова А.С. удовлетворить.
2. Приговор Сестрорецкого районного суда г.Санкт-Петербурга от 2 марта 2011 г. и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 г. в отношении Просветова А. [ ] С [ ] изменить.

Исключить из приговора осуждение Просветова А.С. за организацию притона для потребления наркотических средств.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судья

